

СТАЛИНИАНА

АРСЕН МАРТИРОСЯН



**СТАЛИН:
ЛОЖЬ И МИФЫ
О СТАЛИНСКОЙ ЭПОХЕ**

Сталиниана

Арсен Мартиросян

**Сталин. Ложь и мифы
о сталинской эпохе**

«ВЕЧЕ»

2019

Мартирисян А. Б.

Сталин. Ложь и мифы о сталинской эпохе / А. Б. Мартирисян —
«ВЕЧЕ», 2019 — (Сталиниана)

ISBN 978-5-4484-7987-8

Мифов о сталинской эпохе громадное количество. Особенно о так называемых необоснованных сталинских репрессиях. Это вообще основной пласт мифов антисталинианы. И не просто основной пласт мифологии о Сталине – главный пункт обвинения многих современных политиков и историков. Известный военный историк А.Б. Мартирисян исследует наиболее расхожие мифы антисталинизма, разоблачает ряд «документальных» фальшивок.

ISBN 978-5-4484-7987-8

© Мартирисян А. Б., 2019

© ВЕЧЕ, 2019

Содержание

От автора	6
Глава 1	21
Глава 2	35
Конец ознакомительного фрагмента.	46

Арсен Беникович Мартиросян

Сталин: ложь и мифы о сталинской эпохе

© Мартиросян А.Б., 2019

© ООО «Издательство «Вече», 2019

© ООО «Издательство «Вече», электронная версия, 2019

*Нет, люди милые, нет, славные друзья,
Ведь ПРАВДА та реальна, коль это жизнь моя,
твоя.*

*Бумага не краснеет, БУМАГА инструмент,
И ВЛАСТЬ её использует как важный аргумент.
И верить тем БУМАГАМ, что у врагов лежат,
Наивно, опрометчиво, коль с СОВЕСТЬЮ не жить.
ПРЕДАТЕЛЬСТВО во ВЛАСТИ, ПРЕДАТЕЛЬСТВО
в стране,
Вот корень всех гонений на СТАЛИНА в ЗЕМЛЕ.*

Автор стихотворения поэт Виталий Кузьмин

*Посвящается 140-летию со дня рождения
ИОСИФА ВИССАРИОНОВИЧА СТАЛИНА*

От автора

Мифов о сталинской эпохе громадное количество. Особенно о так называемых необоснованных сталинских репрессиях. Это вообще основной пласт мифов антисталинианы. И не просто основной пласт мифологии о Сталине. Это ударно-штурмовая дубина, которой умышленно вдребезги крушат сознание нормальных людей, напрочь отшибая им способность думать и анализировать события не столь уж и далекой истории. Потому что все данные по этой крайне болезненной теме истории России преподносятся только в особо извращенном, как правило, сильно передернутом, зачастую и откровенно сфальсифицированном виде. И обязательно сугубо эмоционально, с колоссальным истерично-фальшивым надрывом. А нередко еще и с соплями бахромой, с использованием таких эмоциональных эпитетов и выражений, чтобы человек не смог бы не отреагировать именно же эмоционально, но особенно, чтобы он не смог включить свое собственное сознание, опереться на него, чтобы самостоятельно проанализировать и сделать собственные выводы. Особенно опасным это становится тогда, когда этим занимаются лица с научными званиями, к тому же если они еще и не лишены легкости, бойкости и изящества пера.

Но что такое миф? Первое значение этого термина, происходящего от греческого слова «mythos», – это сказание, передающее представление древних народов о происхождении мира и явлений природы, о богах и легендарных героях. А вот второе значение состоит в том, что миф – это вымысел¹. А зачем нужен вымысел, тем более подлый и коварный, в истории и современной – на каждом историческом этапе – политике?

Так ведь история – это же отнюдь не только прошлое. Прежде всего, это ожесточенно свирепая борьба за настоящее и особенно будущее. Кто контролирует прошлое – тот владеет настоящим. Кто контролирует настоящее – тот господствует над будущим!

Один из самых выдающихся исследователей мифов в XX веке, немецкий философ Эрнст Кассирер, в своем знаменитом труде «Техника современных политических мифов»² подчеркивал: «Миф достигает апогея, когда человек лицом к лицу сталкивается с неожиданной и опасной для него ситуацией. Даже в самых примитивных сообществах использование магии ограничено особой сферой деятельности. Во всех случаях, когда можно прибегнуть к сравнительно простым техническим средствам, обращение к магии исключается. Такая потребность возникает только тогда, когда человек сталкивается с задачей, решение которой далеко превосходит его естественные возможности... В критических ситуациях человек всегда обращается к отчаянным средствам. Наши сегодняшние политические мифы как раз и являются такими отчаянными средствами.

Миф... создается в соответствии с планом. Новые политические мифы не возникают спонтанно, они не являются диким плодом необузданного воображения. Напротив, они представляют собой искусственные творения, созданные умелыми и ловкими «мастерами».

...XX веку – великой эпохе технической цивилизации – суждено было создать и новую технику мифа, поскольку мифы могут создаваться точно так же и в соответствии с теми же правилами, как и любое другое современное оружие, будь то пулеметы или самолеты. Это новый момент, имеющий принципиальное значение. Он изменил всю нашу социальную жизнь.

...Современные политические мифы действуют совсем по-другому. Они не начинают с того, что санкционируют или запрещают какие-то действия. *Они сначала изменяют людей, чтобы потом иметь возможность регулировать и контролировать их деяния*. Политические мифы действуют точно так же, как змея, парализующая кролика перед тем, как атако-

¹ Словарь иностранных слов. М., 1964. С. 415.

² Этот труд Э. Кассирер написал еще во времена господства нацистов в Германии.

вать его. Люди становятся жертвами мифов без серьезного сопротивления. Они побеждены и покорены еще до того, как оказываются способными осознать, что же на самом деле произошло. Обычные методы политического насилия не способны дать подобный эффект.

...Чтобы победить миф, мы должны знать его. В этом заключается один из принципов правильной стратегии. Понять миф означает понять не только его слабости и уязвимые места, но и осознать его силу... Необходимо тщательно изучать происхождение, структуру, технику и методы политических мифов. Мы обязаны видеть лицо противника, чтобы знать, как победить его»³.

Понимал ли Сталин, что после смерти его злостно оклеветают? Да, понимал. Более того. Он еще в юншестве интуитивно почувствовал не только то, как он умрет физически, но и что будет с его именем после его смерти. В одном из своих ранних стихотворений он писал:

...Шел он от дома к дому,
В двери чужие стучал.
Под старый дубовый пандури⁴
Нехитрый мотив звучал.
В напеве его и в песне,
Как солнечный луч чиста,
Жила великая правда —
Божественная мечта.
Сердца, превращенные в камень,
Будил одинокий напев.
Дремавший в потемках пламень
Взметался выше дерев.
Но люди, забывшие Бога,
Хранящие в сердце тьму,
Вместо вина отраву
Налили в чашу ему.
Сказали ему: «Будь проклят!
Чашу испей до дна!..
И песня твоя чужда нам,
И правда твоя не нужна!»

Все так и произошло. Убили, «вместо вина, отраву налили в чашу ему»! В настоящее время уже можно считать это практически **на 100 % доказанным**. Его Правда не нужна была подлецам. А в зрелом возрасте Сталин и вовсе с горечью предвидел также и то, что и после физического убийства его вновь будут убивать. Морально. Из-за чего он сокрушался куда сильнее. В состоявшемся 75 лет тому назад – в начале декабря 1943 г. – разговоре с командующим авиацией дальнего действия, впоследствии Главным маршалом авиации А.Е. Головановым, неожиданно для собеседника Сталин произнес: **«Я знаю, что, когда меня не станет, на мою голову выльют не один ушат грязи, на мою могилу нанесут кучу мусора. Но я уверен, что ветер истории все это развеет!»**⁵

Да уж, не ошибся Иосиф Виссарионович! Уж столько грязи вывалили на его голову, такое количество мусора навалили на его могилу, что просто диву даешься!

³ Кассирер Э. Техника современных политических мифов // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 1990. № 2. С. 54.

⁴ Пандури – старинный грузинский трехструнный музыкальный инструмент с длинной декой.

⁵ Чув Ф. Неписочный маршал. М., 1995. С. 44.

А уж про то немыслимое множество якобы им лично совершенных злодеяний, что приписали ему, – и вовсе говорить не приходится! Разве что вспомнить известные пушкинские строки из монолога Бориса Годунова:

**Кто ни умрет, я всех убийца тайный:
Я ускорил Феодора кончину.
Я отравил свою сестру царицу, —
Монахиню смиренную... все я!**

Оголтелая демонизация Сталина, его эпохи, жуткая истерия насчет сталинских репрессий постоянно раздуваются и поддерживаются на высоком уровне. Естественен вопрос: **ЗАЧЕМ?**

Зачем набрежали тридцать три раза по тридцать три короба всяких лживых мифов? Зачем отчаянно врут сейчас? Это же действительно делалось и делается по определенному плану, конечной целью которого, судя по всему, было и есть создание действительно мощного «оружия» в борьбе не столько даже за недопущение прорыва к Подлинной Правде Истории, сколько ради уничтожения России как таковой!

Как ни странно, но если брать только новое и новейшее время, то началось это еще в самый разгар Второй мировой войны⁶. Именно тогда из-под пера тесно связанного с Королевскими институтом международных отношений и британской разведкой директора Лондонской экономической школы, члена Комитета 300 состава 30-40-х гг. XX в., влиятельнейшего гуру-геополитика англосаксонского Запада, на идеях которого базируются все концепции по установлению мирового господства англосаксов, военного разведчика-интеллектуала Джона Хэлфорда Маккиндера вышла уникальная по беспрецедентной агрессивности по отношению к фактически в одиночку ведшему смертельную борьбу с нацизмом СССР статья под названием **«Круглая Земля и Выигрыш Мира»**.

От имени еще ничего серьезного не сделавшего для разгрома нацизма англосаксонского Запада, прежде всего США, а также Великобритании, Маккиндер открыто указал: **«Наш следующий враг – Советский Союз!»**⁷ По сути дела, эта статья была не чем иным, как выдающейся по своему коварству и подлости геополитической инструкцией всей правящей элите англосаксонского Запада по вопросу, что и как делать дальше, так как, по его мнению, **«грядущая борьба должна быть решающей для мирового господства, ибо конечная цель – доминирование над Евразией. Поэтому грядущая неумолимая схватка за власть над этим решающим геополитическим пространством является решающей схваткой современной эпохи»**⁸.

Комментарий. Дж. Х. Маккиндер давно и отчетливо сформулировал эту цель: **«Кто правит Восточной Европой, господствует над Хартлэндом; кто правит Хартлэндом, господствует над Мировым островом; кто правит Мировым островом, господствует над миром»**⁹.

Правда, не менее умные интеллектуалы на том же Западе не согласны с Маккиндером. Известный британский историк Алан Тейлор в своих трудах отмечал:

– «Русские не стремились властвовать, не хотели распространять коммунизм. Они желали безопасности, и лишь коммунисты или их попутчики могли ее обеспечить»¹⁰. После того как СССР была объявлена холодная война, а разведка непрерывно

⁶ Вообще, стремление Запада к уничтожению России насчитывает уже 1000 лет!

⁷ MacKinder Halford J. The Round World and the Winning of the Peace. Foreign Affairs, July 1943.

⁸ Там же.

⁹ Mackinder H. Democratic Ideals and Reality: A Study in the Politics of Reconstruction. Wash. DC, 1996. P. 186. Впервые этот труд был опубликован еще в 1919 г.

¹⁰ Тейлор А. Вторая мировая война. Цит. по: Вторая мировая война: два взгляда. М., 1995. С. 539.

сообщала об очередных планах атомных бомбардировок Советского Союза, Сталин был просто обязан позаботиться о безопасности СССР. Что он и сделал. В том числе и путем создания пояса безопасности из восточноевропейских стран. А надеяться он мог, как справедливо отметил А. Тейлор, только на коммунистов или их попутчиков. Да и то в определенной степени.

– «Все действия Сталина во время войны, например, во Франции, в Италии, Китае, показывали, что любое распространение коммунизма за пределы сферы влияния Советской России было для него совершенно неприемлемым. Установление коммунистического правления в государствах, граничивших с Россией, было следствием “холодной войны”, а не ее причиной... Но даже при этом Сталин терпимо относился к либеральной демократии... когда она соединялась с подлинно народной поддержкой»¹¹. Как видим, объективность и тут не изменила А. Тейлору.

– «То, что советская политика была напористой... не имело никакого отношения к коммунизму. Это – давнее стремление русских, чтобы с ними обращались как с равными, стремление, которого западные державы не признавали во время войны, а после нее еще меньше»¹².

Любой из современных читателей сам может прочитать обширную лекцию на тему о том, как Запад откровенно делает вид, что даже демократическая Россия ему неровня...

Небезынтересно заметить, что точно такие же по смыслу оценки имели место и до Второй мировой войны. Так, в своем отчете за 1935 г., французский поверенный в делах в Москве, Жан Пайяр, прямо указывал, что «советское правительство вовсе не заинтересовано в мировой революции, а Коминтерн находится на последнем издыхании»¹³.

Через 70 лет этому выводу французского поверенного был дан следующий вердикт: «Это были вполне реалистичные наблюдения. Коминтерн мог вызывать раздражение, но не являлся угрозой европейской безопасности, гораздо большей угрозой была нацистская Германия»¹⁴. Проще говоря, и через 70 лет оценка Коминтерна была такой же, как за 70 лет до этого.

Еще более интересно следующее. Выдающийся британский историк, а по совместительству еще и профессиональный военный разведчик-аналитик А. Тойнби блестяще точно сформулировал причину это бешенства Запада. Потому что, как он отмечал, если Ленин и Троцкий стремились «... сделать Советский Союз инструментом для продвижения мировой коммунистической революции» (к тому же в интересах финансового капитала Запада. – А.М.), то «Сталин мечтал сделать коммунизм инструментом для обеспечения интересов Советского Союза»¹⁵. Собственно говоря, в этом же и корень всей злобной ненависти «ленинской гвардии» к Сталину.

Особенно любопытна следующая оценка А. Тойнби: «Поскольку коммунизм возник как продукт беспокойной совести Запада, он, вернувшись обратно в западный мир в виде русской пропаганды, вполне может тронуть другие совестливые западные души. Запад снова оказался под угрозой духовного разрушения изнутри и духовного штурма извне. Таким образом, коммунизм, угрожая основам западной цивилизации на ее собственной

¹¹ Тейлор А. Указ. соч. С. 554.

¹² Там же.

¹³ Карлей Майкл Дж. 1939. Альянс, который не состоялся, и приближение Второй мировой войны. М., 2005. Карлей дает такую ссылку: Payart, no. 377, 26 septembre 1935, MAE Z-URSS/961. F. 280–281.

¹⁴ Там же. С. 49.

¹⁵ Тойнби А. Дж. Цивилизация перед судом истории. М., 1996. С. 106–107, 111–114, 282–300.

почве, показал себя куда более эффективным антизападным оружием в руках русских, чем любые материальные вооружения»¹⁶.

При всем уважении к его научным заслугам, Тойнби, конечно же, здорово загнул насчет совести у Запада. Там и не ведают, что это такое. А в остальном – все верно.

Но тогда ничего не вышло – до решающей схватки дело, слава богу, не дошло. Еще был жив Сталин, который легко мог дать сдачи тому же Западу, тем более что его могучие армии стояли в центре Европы. Достаточно вспомнить историю провала идиотского плана У. Черчилля под названием «Немыслимое», согласно которому 1 июля 1945 г. объединенные силы англосаксов, недобитых гитлеровцев и польской армии Андерса должны были напасть на СССР. Тогда оказалось вполне достаточно легкого движения советских армий в Германии, чтобы отбить охоту к реализации такого плана.

Бурный рост авторитета и уважения к СССР, колоссальный интерес к его успешно реализовавшемуся социальному проекту и идеологии в послевоенное время вызвал шок и замешательство на Западе. Небезынтересен в этой связи аналитический вывод одного конфиденциального доклада, подготовленного в 1953 г. по заказу правительства США Гарвардским университетом: «Западные политики 40-х гг. осознали, что тост, провозглашенный Сталиным в 1945 г. за “великий русский народ”, его апелляции в 1941 г. к русским историческим подвигам, гимн СССР 1944 г., возвеличивающий “Великую Русь”, и, наконец, развернутая Сталиным с 40-х гг. кампания по пропаганде русской истории, науки и культуры, могут означать негласный, но тотальный отказ от подлинного ленинизма-большевизма, реанимацию великороссийской державной концепции.

Эта стратегия сделает сталинское государство еще более жизнеспособным, его влияние – глобальным, что чревато многими опасностями для Запада»¹⁷.

Именно из-за этого и убили Сталина – совместными усилиями подонков в высшем руководстве СССР и не чуравшихся самых грязных операций заокеанских мастеров заплечных дел. Но убить человека, пускай даже и такого лидера-вождя – это еще даже не полдела. Надо убить все его идеи – только тогда можно рассчитывать на какой-то успех. Только как это сделать?! Оказалось, что и это возможно – главное найти «общий язык» с подонками и предателями из противоположного стана. Колоссальное значение в этой связи приобретают данные работавшего в 70-х гг. прошлого века в вашингтонской резидентуре КГБ Олега Владимировича Пилипец. Ссылаясь на полученные в конфиденциальном порядке от бывшего посла США в СССР А. Гарримана сведения, О.В. Пилипец рассказал в эфире р/с «Вести ФМ», что **во время встречи с президентом США Д. Эйзенхауэром, премьер-министром Великобритании А. Иденом и президентом Франции Фором в Женеве в 1955 г. Хрущеву и Булганину был выставлен жесткий ультиматум. В нем было всего три пункта, которые предусматривали, что если они желают установить дружеские отношения с Западом, то обязаны полностью дезавуировать Сталина, сократить вооруженные силы и... разрешить в СССР аборт**¹⁸. Все требования мерзавец Хрущев выполнил более чем на 100 %. На XX съезде КПСС. А в чем-то даже перевыполнил. Положив тем самым начало будущей катастрофе СССР.

**Двадцатый съезд КПСС,
В историю вошёл, как разрушительный процесс.
Процесс на лжи, на зависти построен,**

¹⁶ Тойнби А. Дж. Византийское наследие России. Цивилизации перед судом истории. СПб., 1996. С. 161–162.

¹⁷ Внутренняя жизнь Советского Союза. Конфиденциальное издание Гарвардского университета. 1953. № 11.

¹⁸ Передача р/с «Вести ФМ» 15.05–16.00, 25.10.2017.

**И лик ВЕЛИКОГО ВОЖДЯ был подло захоронен.
АМЕРИКА ликует, ликует КАПИТАЛ,
Немыслимо и ловко разрушен пьедестал.
Народ в недоумении, народ оторопел,
Неужто ВОЖДЬ любимый жестоко свирепел.
Неужто миллионы загубленных людей,
На СОВЕСТИ ИОСИФА, на СОВЕСТИ Властей.
Неужто от людей скрывалась ПРАВДА вся,
И ВОЖДЬ Советского народа лгал и возвеличивал себя.
Имя СТАЛИНА в веках будет жить
Будет реять оно над Землёй
Имя СТАЛИНА нам будет светить
Вечным солнцем и вечной звездой¹⁹.**

Вот так и началось подлое глумление взбесившихся от безнаказанности негодяев над прахом и памятью Сталина. Ведь «рабы всегда пляшут на могилах своих господ. Первым Сталина предал Хрущев, больше всех пресмыкавшийся перед ним. Вслед за Хрущевым отречься от прежнего кумира начали все: политики и ученые, военные и инженеры человеческих душ»²⁰.

В написанной еще в 1988 г., но изданной в России только в 1999 г. книге «Русская судьба. Исповедь отщепенца» выдающийся русский философ и социолог, к глубокому сожалению, ныне покойный Александр Зиновьев вдребезги разнес до сих пор, увы, не только существующую, но и владеющую умами многих людей упрощенную трактовку сталинского периода. «Ныне любой дурак, – писал А. Зиновьев, – чувствует себя мудрецом по сравнению со сталинскими недоумками, а любой прохвост – образцом моральности... В представлении умников и смельчаков нашего времени прошлая советская история выглядит так. Власть захватил злой и глупый Сталин, отменил НЭП, загнал крестьян силой в колхозы, велел арестовать миллионы людей. Эти умники и смельчаки (задним числом) создали такую идейную атмосферу, что всякий протест против такого идиотизма в оценке русской трагической истории изображается ими, как апологетика сталинизма»²¹.

Чего-чего, но дураков у нас да прохвостов не сеют и не жнут – они сами сорняками буйно прорастают, на всех известных, больших и малых сценах и подмостках.

И не просто отречься стали, а с какой-то поразительно звериной ненавистью за свое же предательство изобретать подлые мифы о Сталине. И опять вопрос: ЗАЧЕМ?

Э. Кассирер дал ясный ответ и на этот вопрос: «Такая потребность возникает только тогда, когда человек сталкивается с задачей, решение которой далеко превосходит его естественные возможности... В критических ситуациях человек всегда обращается к отчаянным средствам...»

Но тут любой непредвзято мыслящий исследователь упрется сразу в два вопроса:

1. Что за задача стояла перед ними, решение которой превосходило их естественные возможности и которая породила такую потребность, как обращение к мифам?
2. Что за критическая ситуация возникла, что они были вынуждены обратиться к столь отчаянным средствам, как донельзя лживые мифы?

¹⁹ Стихотворение принадлежит перу поэта Виталия Кузьмина.

²⁰ Сойма В. Запрещенный Сталин. М., 2005. Цит. по Интернету. В. Сойма – полковник ФСБ в отставке.

²¹ Зиновьев А.А. Русская судьба. Исповедь отщепенца. М., 1999. Цит. по Интернету.

Проще говоря, что это за задача стояла перед теми, кто развязал беспрецедентную вакханалию антисталинизма и продолжает ее раздувать и в наше время?

И почему ее решение превосходило и превосходит интеллектуальные и иные возможности всех этих мерзопакостных истериков, которые постоянно прибегают к столь отчаянному средству, как мифы?

Понимаете ли, в чем все дело-то. Для того чтобы отойти от внешней и внутренней политики времен Сталина, которая была адекватна вызовам того времени, но исчерпала себя после его ухода из жизни, отпетым сволочам в постсталинском руководстве – увы, были и такие в его окружении, не всех разглядел Сталин – даже имея поддержку на Западе вовсе не нужно было идти по тонкому и скользкому льду лжи и клеветы. Ведь вождь, которого они в абсолютном большинстве предали, своим исторически беспрецедентно высочайшим авторитетом прикрывал их всех. И можно было, спокойно и аккуратно корректируя внешнюю и внутреннюю политику адекватно требованиям постсталинского времени, сослаться на то, что это же планировал и Сталин, да вот, досада, не успел осуществить, умер. Тем более что это было бы подлинной правдой.

Ведь все предложения, например, незаконно убитого, а затем еще и нещадно, до чудовищности оболганного Лаврентия Павловича Берия, выкинутого с руководящего олимпа Георгия Максимилиановича Маленкова, которые они предприняли после смерти Сталина, были не чем иным, как домашними заготовками, разработанными и согласованными со Сталиным еще при его жизни. На этот счет осталось немало соответствующих подтверждений.

Однако предавшие Сталина негодяи отбросили эту уникальную защиту и такие уникальные возможности, полагая, что одобрительное похлопывание Запада по их сутулым плечам важнее. Хуже того. Не найдя взамен ничего более умного – о честном уж и говорить-то не приходится – прибегли к самому отчаянно подлому средству. Стали усердно плодить грязные и подлые мифы о Сталине. А бойкая на перо бесчисленная рать всевозможных толкователей-комментаторов их «мудрых изречений, воспоминаний и размышлений» изрядно помогла, в том числе и растиражировать их в различных вариациях. Да вот только получилось, как в известной русской пословице: гладко было на бумаге, да забыли про овраги. Проще говоря, забыли все эти мерзопакостные балаболки из числа «безнадежных балбесов» (выражение Сталина) о самом простом. О том, что если собрать все мифы, то даже самый далекий от истории и политики человек без особого труда обратит внимание на то, что ими всего лишь прикрывается то, что эти безнадежные балбесы отчаянно хотели скрыть!

Но что они могли отчаянно хотеть скрыть?! Ведь главное и единственное, что они могли отчаянно хотеть скрыть касательно сталинской эпохи – так это свою роль в тех процессах, которые имели тогда место, свою роль в тех бедах и трагедиях, которые, увы, постигли Советский Союз на пути создания и развития нового общества. Потому что обратное, то есть признание своей исключительной роли в этих процессах, бедах и трагедиях, было для них хуже смертного приговора, хуже самого расстрела, хуже полного забвения их имен и даже хуже презрения народа! Не говоря уже о том, что, признав это, они лишились бы даже тени намека на возможность взвалить всю ответственность за прошлое на Сталина!

И до такой степени они перестарались в своем мифотворчестве, что в мировой исторической науке инициировался процесс трезвого переосмысления личности и роли Сталина и его политики. Американский историк **Р. Терстон** еще в середине 1990-х гг. опубликовал монографию **«Жизнь и террор в сталинской России. 1934–1941»**²².

Выводы, которые сделал Р. Терстон, повергнут в шок любого, особенно антисоветчиков и русофобов:

²² Thurston R. Life and Terror in Stalin's Russia. 1934–1941. New Haven, 1996.

– система сталинского террора в том виде, в каком она описывалась предшествующими поколениями западных (и, увы, отечественных исследователей. – А.М.) никогда не существовала;

– влияние террора на советское общество в сталинские годы не было значительным;

– массового страха перед репрессиями в 1930-е гг. в Советском Союзе не было;

– репрессии имели ограниченный характер и не коснулись большинства советского народа;

– советское общество скорее поддерживало сталинский режим, чем боялось его;

– большинству людей сталинская система обеспечила возможность продвижения вверх и участия в общественной жизни²³.

Остается только добавить, что простые советские граждане в массе своей мало что знали или вообще ничего не знали о репрессиях, жертвами которых стали многие тысячи невинных людей. И впервые услышали об этом только после пресловутого выступления Н.С. Хрущева перед делегатами XX съезда КПСС 1956 г.

А тогда, в довоенные годы, сложившийся в СССР политический режим в сознании многомиллионных масс народа прочно ассоциировался не с террором и репрессиями, а с воплощенными идеалами социальной справедливости. И этот режим однозначно расценивался большинством советских граждан как самый справедливый на всем земном шаре.

Дополнительный комментарий. Вплотную к такому выводу Р. Терстона примыкает, скорее даже полностью смыкается с ним, и вывод другого американского историка, профессора Техасского университета Роджера Риза. В 2003 г. он опубликовал книгу «Сталинские солдаты поневоле: социальная история Красной Армии. 1925–1941 гг.», в которой попытался вскрыть подлинные причины катастрофы Красной Армии в 1941 г. Его вывод не менее шокирующий: «Большинство нападков на Сталина инициировали советские военные, им же принадлежит формулировка причин отступления в 1941 г. Одна из целей представляется достаточно ясной: избежать ответственности за бедствия. Несмотря на случайные вкрапления правды, многие из этих аргументов просто не выдерживают критики. Легенды о катастрофической “внезапности” зародились в командирской среде в первые недели войны и охотно распространялись самими военными для оправдания своих не слишком успешных боевых действий. Неприятная для многих командиров истина состоит в том, что германское нападение было неожиданным только для гражданского населения СССР²⁴, но не для... военачальников...»

Р. Риза трудно упрекнуть в просоветских симпатиях, тем более к Сталину, чье имя и на Западе, и в России то и дело служит поводом для распространения всевозможных небылиц, лжи и мифов, в том числе и устами высокопоставленных лиц, не исключая высших государственных мужей. И тем особенно интересна его книга. Ибо Риз даёт жёсткую и, как ни странно, строго научно обоснованную отповедь мифам, порождённым небезызвестным хрущёвским «закрытым» докладом перед делегатами XX съезда КПСС²⁵.

Постоянно раздуваемая демонизация Сталина и его эпохи с помощью непрерывно вбрасываемых в общественное сознание подлых мифов нагнетается озверелая антисталинская истерия. Технологически это выглядит следующим образом. Сначала как бы самым тяжелым

²³ Цит. по: Земсков В.Н. Советское общество накануне и в начале Великой Отечественной войны // Мир и политика. 2012. № 5.

²⁴ Далеко не для всего гражданского населения Советского Союза – жители приграничных районов СССР прекрасно знали, что «22 июня ровно в четыре часа...» начнется война и даже предупреждали об этом военных.

²⁵ Данные о книге Р. Риза приводятся по: Бобров В.Л. Большая ложь о Великой Войне // Спецназ России. 2003. № 5.

молотом в сознание людей вдалбливается, что Сталин был якобы низкорослый, полуграмотный, сухорукий параноик с маниакальной подозрительностью и уголовным прошлым, бывший агент царской охраны, алчущий власти, а дорвавшись до нее – узурпировавший ее. Затем, слегка ослабив силу пропагандистских ударов, коварной змеей подсовываются мифы о якобы прямой причастности Сталина к смерти Ленина в сочетании с якобы имевшим место сокрытием от партии его якобы завещания. А в «подтверждение» используются мифы о якобы имевшей место причастности Сталина к смертям Фрунзе, Дзержинского, Бехтерева, Иоффе, Горького и даже жены Ленина – Крупской.

И уже после того как вдребезги ошарашенные массы вкусили смертоносного яда этих мифов, в действие вновь запускается тяжелый молот. И в их сознание как сваи забиваются мифы о якобы необоснованных репрессиях 30-х гг., приведших к многомиллионным жертвам среди населения, провоцированию Второй мировой войны и даже трагедии 22 июня 1941 г. А чтобы массы не смогли бы вырваться из плена одурманившего их яда, как правило, начинается мошеннически подлое жонглирование цифрами с огромными количествами нулей якобы обозначающих количество жертв репрессий. Расчет очень прост – и при чтении, и тем более на слух цифры очень плохо воспринимаются, особенно если их много. Зато хорошо запоминается упоминаемый их порядок – миллионы жертв. И при этом оскорбленное столь подлым образом чувство человеческого достоинства читателей или зрителей еще умышленно бередают остройшей, донельзя ядовитой приправой – мол, показаниям жертв репрессий, особенно знаковых фигурантов показательных московских процессов, нельзя верить, так как они были выбиты грубой силой.

Попутно еще злостно корежат сознание нормальных людей злобными мифами о том, что-де никакого предательства, саботажа или вредительства не было. Что все это выдумки Сталина и чекистов, что-де главный виновник, например, голода в 1932–1933 гг. – опять Сталин, что именно он является инициатором раскулачивания и антинародного **«закона о трех колосках»**, по которому ссылали невинных людей, и т. д. Короче говоря, пока человек дойдет, например, до темы репрессий 1937–1938 гг. или пакта Молотова – Риббентропа, он уже, что называется, полностью обработан и готов к восприятию любой, самой оголтелой, самой лживой брехни. Проще говоря, сознание читателей или зрителей обкладывают со всех сторон, чтобы он не смог докопаться до истины.

В итоге читателю или зрителю не оставляют выбора – **ТОЛЬКО ВЕРУЙ В НЕПРЕРЫВНО ПОВТОРЯЕМУЮ ЛЖИВУЮ БРЕХНЮ ЗЛОБНЫХ ФАЛЬСИФИКАТОРОВ ИСТОРИИ И НЕ ПЫТАЙСЯ УМСТВОВАТЬ! ТО ЕСТЬ САМОСТОЯТЕЛЬНО ДУМАТЬ!**

Тут все рассчитано по законам и правилам психологической войны. Да, именно войны, войны, которую и власти предержащие, но, увы, опьянением властью даже от остатков ума и чести освобожденные, и их забугорные покровители уже много десятилетий откровенно ведут против России.

Так возможно ли узнать хотя бы малую толику Правды о Сталине и его эпохе?...

P.S. Для сведения читателей.

1. Не должно вызывать удивления то обстоятельство, что далеко не все мифы стали объектом аналитического исследования на страницах настоящей книги. Это невозможно даже чисто по техническим причинам – никаких объемов книги не хватит. Краткому аналитическому исследованию подверглись лишь знаковые мифы – те, которые наиболее активно используются в антисталинской пропаганде. Часть мифов исследована бегло и кратко, другие – более детально. Это связано как с их различным значением в антисталинisme, так и со степенью запутанности их истории и подоплеки. Ну а о том, насколько это удачно получилось у автора, судить, как и всегда, только Его Величеству Читателю.

2. Особенностью настоящей книги является то обстоятельство, что, как правило, материал расположен не тематически, а хронологическо-тематически. Четко одетое на ось времени аналитическое исследование наиболее знаковых мифов антисталинской пропаганды позволит читателям в исторической динамике увидеть, с какими колоссальными трудностями сталкивался Сталин, пытаясь преобразовать и защитить страну на благо всех ее народов. Правда, в отдельных случаях расположение материала имеет тематическо-хронологический характер. В частности, именно в таком упреждающем режиме расположен аналитический материал о якобы имевшей место санкции Сталина на применение физического насилия в отношении подследственных.

Все это, по убеждению автора книги, позволит читателям более квалифицированно подойти к изучению, а затем и собственному анализу материалов, связанных с так называемыми репрессиями «кровавого сталинского режима».

3. Читатели, наверное, сильно удивятся, прочитав строки о том, что **в СССР, в том числе и во времена Сталина, политических репрессий не было!** Представляю себе, какие возгласы возмущения, какие эмоции вызовет такое заявление! И потому прошу уважаемых читателей, если они всегда и во всем себя считают **хомо сапиенс**, то есть людьми разумными и мыслящими, на мгновение отставить возмущение и эмоции в сторону и вдуматься в следующее.

Взгляните, пожалуйста, на проблему чисто с юридическо-семантической позиции, то есть с позиции права и элементарного смысла, и вы без какой-либо подсказки сами придете к выводу о том, что в сталинском СССР не было, подчеркиваю, не было отдельного, специального кодекса, по которому лица, совершившие те или иные деяния, подлежали бы именно политическому репрессированию.

И в сталинском, и постсталинском СССР для этих целей действовал только Уголовный кодекс, по которому за те или иные деяния по суду, именно и прежде всего по суду, определяли именно уголовное наказание.

Кстати говоря, во всех более чем 200 государствах мира, в том числе и в современных «светочах демократии», для этих целей действует именно уголовное законодательство. Так было всегда. Так есть и сегодня. И пока существуют государства, так и будет. Любое государство борется с преступлениями, в том числе и с государственными и особенно с особо опасными государственными преступлениями. Это обязательная и сущностная функция государства. Дискредитация уголовного наказания и тем более лишение государства этой функции есть разрушение государства и подготовка к уничтожению государства, что влечет за собой и уничтожение страны как таковой.

Еще раз: уголовное наказание – это не «беспричинные расправы». Уголовное наказание – это ответное подавление государством преступности²⁶. Уголовное наказание по суду – это подавление государством сопротивления своей внешней и внутренней, в том числе и финансово-экономической политике.

Государство, отказавшееся от уголовных наказаний, обречено стать жертвой своих внешних и внутренних врагов.

²⁶ К слову сказать, ведь и сам термин «репрессии» означает именно это: пресс – давление, репрессии – обратное давление, давление в ответ.

Неужели так трудно уяснить смысл того, что в государствах действует уголовное законодательство и сталинский СССР в этом отношении не являлся исключением?! Вы по-прежнему возмущены позицией автора?! Что ж, в таком случае пойдем дальше.

Под «политическими репрессиями», тем более в сталинском СССР, традиционно подразумевают использование положений **пятьдесят восьмой статьи (со всеми ее подстатьями и параграфами) Уголовного кодекса РСФСР того периода.**

Нет абсолютно ни одного повествования или исследования о якобы имевших место «политических репрессиях» сталинского периода, в которых не фигурировала бы знаменитая статья **58** Уголовного кодекса РСФСР (и ее аналоги в УК союзных республик того времени). Именно поэтому необходимо прежде всего понять, что это за статья, какие наказания она предусматривала и, конечно же, за что. Весь период правления И.В. Сталина и даже семь лет после его убийства действовал Уголовный кодекс РСФСР в редакции 1926 г. с различными добавления и изменениями. Итак, статья **58** УК РСФСР гласила:

Контрреволюционные преступления

Статья 58/1. Контрреволюционным признается всякое действие, направленное к свержению, подрыву или ослаблению власти рабоче-крестьянских советов и избранных ими, на основании Конституции Союза ССР и конституций союзных республик, рабоче-крестьянских правительств Союза ССР, союзных и автономных республик, или к подрыву и ослаблению внешней безопасности Союза ССР и основных хозяйственных, политических и национальных завоеваний пролетарской революции. В силу международной солидарности интересов всех трудящихся такие же действия признаются контрреволюционными и тогда, когда они направлены на всякое другое государство трудящихся, хотя бы и не входящее в Союз ССР.

58/1a²⁷. Измена родине, т. е. действия, совершенные гражданами Союза ССР в ущерб военной мощи Союза ССР, его государственной независимости или неприкосновенности его территории, как то: шпионаж, выдача военной или государственной тайны, переход на сторону врага, бегство или перелет за границу караются – высшей мерой уголовного наказания – расстрелом с конфискацией всего имущества, а при смягчающих обстоятельствах – лишением свободы на срок десять лет с конфискацией всего имущества.

58/16²⁸. Те же преступления, совершенные военнослужащими, караются высшей мерой уголовного наказания – расстрелом с конфискацией всего имущества.

58/1 в. В случае побега или перелета за границу военнослужащего совершеннолетние члены его семьи, если они чем-либо способствовали готовящейся или совершенной измене или хотя бы знали о ней, но не довели об этом до сведения властей, караются – лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с конфискацией всего имущества.

Остальные совершеннолетние члены семьи изменника, совместно с ним проживавшие или находившиеся на его иждивении к моменту совершения преступления, – подлежат лишению избирательных прав и ссылке в отдаленные районы Сибири на пять лет.

58/1 г. Недонесение со стороны военнослужащего о готовящейся или совершенной измене влечет за собой – лишение свободы на десять лет. Недонесение со стороны остальных граждан (не военнослужащих) преследуется согласно **ст. 58/12.**

58/2. Вооруженное восстание или вторжение в контрреволюционных целях на советскую территорию вооруженных банд, захват власти в центре или на местах в тех же целях и, в частности, с целью насильственно отторгнуть от Союза ССР и отдельной союзной республики какую-

²⁷ Статья введена в УК РСФСР в 1934 г.

²⁸ Статья введена в УК РСФСР в 1934 г.

либо часть ее территории или расторгнуть заключенные Союзом ССР с иностранными государствами договоры, влекут за собой – высшую меру социальной защиты – расстрел или объявление врагом трудящихся с конфискацией имущества и с лишением гражданства союзной республики и, тем самым, гражданства Союза ССР и изгнанием из пределов Союза ССР навсегда, с допущением, при смягчающих обстоятельствах, понижения до лишения свободы на срок не ниже трех лет, с конфискацией всего или части имущества.

58/3. Сношения в контрреволюционных целях с иностранным государством или отдельными его представителями, а равно способствование каким бы то ни было способом иностранному государству, находящемуся с Союзом ССР в состоянии войны или ведущему с ним борьбу путем интервенции или блокады, влекут за собой – меры социальной защиты, указанные в **ст. 58/2** настоящего Кодекса.

58/4. Оказание каким бы то ни было способом помощи той части международной буржуазии, которая, не признавая равноправия коммунистической системы, приходящей на смену капиталистической системе, стремится к ее свержению, а равно находящимся под влиянием или непосредственно организованным этой буржуазией общественным группам и организациям, в осуществлении враждебной против Союза ССР деятельности влечет за собой – лишение свободы на срок не ниже трех лет с конфискацией всего или части имущества, с повышением, при особо отягчающих обстоятельствах, вплоть до высшей меры социальной защиты – расстрела или объявления врагом трудящихся, с лишением гражданства союзной республики и, тем самым, гражданства Союза ССР и изгнанием из пределов Союза ССР навсегда, с конфискацией имущества.

58/5. Склонение иностранного государства или каких-либо в нем общественных групп, путем сношения с их представителями, использования фальшивых документов или иными средствами, к объявлению войны, вооруженному вмешательству в дела Союза ССР или иным неприязненным действиям, в частности: к блокаде, к захвату государственного имущества Союза ССР или союзных республик, разрыву дипломатических сношений, разрыву заключенных с Союзом ССР договоров и т. п. влечет за собой – меры социальной защиты, указанные в **ст. 58/2** настоящего Кодекса.

58/6. Шпионаж, т. е. передача, похищение или собирание с целью передачи сведений, являющихся по своему содержанию специально охраняемой государственной тайной, иностранным государствам, контрреволюционным организациям или частным лицам, влечет за собой – лишение свободы на срок не ниже трех лет, с конфискацией всего или части имущества, а в тех случаях, когда шпионаж вызвал или мог вызвать особо тяжелые последствия для интересов Союза ССР, – высшую меру социальной защиты – расстрел или объявление врагом трудящихся, с лишением гражданства союзной республики и, тем самым, гражданства Союза ССР и изгнанием из пределов Союза ССР навсегда, с конфискацией имущества. Передача, похищение или собирание с целью передачи экономических сведений, не составляющих по своему содержанию специально охраняемой государственной тайны, но не подлежащих оглашению по прямому запрещению закона или распоряжению руководителей ведомств, учреждений и предприятий, за вознаграждение или безвозмездно, организациям и лицам, указанным выше, влекут за собой – лишение свободы на срок до трех лет.

Примечание 1. Специально охраняемой государственной тайной считаются сведения, перечисленные в особом перечне, утверждаемом Советом Народных Комиссаров Союза ССР по согласованию с советами народных комиссаров союзных республик и опубликовываемом во всеобщее сведение.

58/7. Подрыв государственной промышленности, транспорта, торговли, денежного обращения или кредитной системы, а равно кооперации, совершенный в контрреволюционных целях путем соответствующего использования государственных учреждений и предприятий или противодействия их нормальной деятельности, а равно использование государственных

учреждений и предприятий или противодействие их деятельности, совершаемой в интересах бывших собственников или заинтересованных капиталистических организаций, влекут за собой – меры социальной защиты, указанные в **ст. 58/2** настоящего Кодекса.

58/8. Совершение террористических актов, направленных против представителей Советской власти или деятелей революционных рабочих и крестьянских организаций, и участие в выполнении таких актов, хотя бы и лицами, не принадлежащими к контрреволюционной организации, влекут за собой – меры социальной защиты, указанные в **ст. 58/2** настоящего Кодекса.

58/9. Разрушение или повреждение с контрреволюционной целью взрывом, поджогом или другими способами железнодорожных или иных путей и средств сообщения, средств народной связи, водопровода, общественных складов и иных сооружений или государственного, или общественного имущества влечет за собой – меры социальной защиты, указанные в **ст. 58/2** настоящего Кодекса.

58/10. Пропаганда или агитация, содержащие призыв к свержению, подрыву или ослаблению Советской власти или к совершению отдельных контрреволюционных преступлений (**ст. ст. 58/2-58/9** настоящего Кодекса), а равно распространение или изготовление, или хранение литературы того же содержания, влекут за собой – лишение свободы на срок не ниже шести месяцев. Те же действия при массовых волнениях или с использованием религиозных или национальных предрассудков масс, или в военной обстановке, или в местностях, объявленных на военном положении, влекут за собой – меры социальной защиты, указанные в **ст. 58/2** настоящего Кодекса.

58/11. Всякого рода организационная деятельность, направленная к подготовке или совершению предусмотренных в настоящей главе преступлений, а равно участие в организации, образованной для подготовки или совершения одного из преступлений, предусмотренных настоящей главой, влекут за собой – меры социальной защиты, указанные в соответствующих статьях настоящей главы.

58/12. Недонесение о достоверно известном готовящемся или совершенном контрреволюционном преступлении влечет за собой – лишение свободы на срок не ниже шести месяцев.

58/13. Активные действия или активная борьба против рабочего класса и революционного движения, проявленные на ответственной или секретной (агентура) должности при царском строе или у контрреволюционных правительств в период гражданской войны, влекут за собой – меры социальной защиты, указанные в **ст. 58/2** настоящего Кодекса.

58/14. Контрреволюционный саботаж, т. е. сознательное неисполнение кем-то определенных обязанностей или умышленно небрежное их исполнение со специальной целью ослабления власти правительства и деятельности государственного аппарата, влечет за собой – лишение свободы на срок не ниже одного года, с конфискацией всего или части имущества, с повышением, при особо отягчающих обстоятельствах, вплоть до высшей меры социальной защиты – расстрела, с конфискацией имущества.

***Штрих-комментарий.** Полагаю, что после ознакомления с положениями ст. 58 УК РСФСР во всех ее ипостасях весьма трудно будет отделаться от искушения хотя бы гипотетически, но применить ее в современных условиях. Естественно, предварительно сменив ряд слишком ярко выраженных идеологических клише того времени на юридически и особенно державно более обоснованные правовые термины. Едва ли кто-либо не согласится с тем, что даже изрядно урезанный, ограниченный ренессанс этой статьи всерьез бы улучшил положение дел в России как в экономике, так и особенно в безопасности простых граждан.*

Если из текста этой статьи убрать все идеологические клише того времени, то получим в чистом виде то, что прописано в уголовных кодексах всех государств мира. И все эти преступления будут называться и действительно называются **государственными преступлениями**, в том числе и особо опасными государственными преступлениями. К слову сказать,

именно в таком виде они присутствуют и в современном Уголовном кодексе РФ, а ранее присутствовали в УК РСФСР постсталинского периода.

Арест и осуждение за шпионаж – это что, по-вашему, «политическое репрессирование» или же законное, по суду же уголовное наказание?! Или что, вы будете аплодировать шпиону или изменнику Родины и выдадите ему коробку печенья и бочку варенья в качестве награды за дорого обошедшееся государству его подлое преступление?! Или что, за контрабанду надо присваивать звание Героя России?! Или, быть может, за саботаж и вредительство, приносящие неисчислимые беды гражданам и экономике государства, надо гладить по головке?! А ведь то же самое можно сказать о любой из приведенных частей **ст. 58**.

Комментарий. Позволю себе привести несколько иллюстративных примеров.

1. Ни на одной из границ СССР в период с 1921 г. (тогда еще РСФСР) по 22 июня 1941 г. вообще и часа не обходилось без каких-либо сложностей. Одних только нарушителей за этот период было задержано свыше 932 тыс. человек (практически 10 армий!), т. е. по 46 600 чел. в год, или примерно по 128 чел. в день, или в час – 5,5 нарушителя!

За этот же период задержано свыше 30 тыс. шпионов, диверсантов и террористов, свыше 40 тыс. вооруженных бандитов, составивших 1319 ликвидированных вооруженных банд. То есть в год только этой «публики» задерживалось в среднем по 3500 чел. (примерно по 10 чел. в день), ликвидировалось по 66 вооруженных банд в год, или по 5,5 – в месяц.²⁹ Один только легендарный советский пограничник Никита Карацупа лично задержал свыше 435 шпионов, диверсантов и нарушителей границы!

По напряженности и сложности обстановки в то время не было практически никакой разницы между западной и восточной, между северо-западной и южной, между сухопутной и морской границами – везде шла свирепо ожесточенная необъявленная, тайная война против СССР!

Так вот, абсолютное большинство из них осуждалось по ст. 58 УК РСФСР. И что теперь, мы должны всех их считать подвергнутыми политическим репрессиям?! А нельзя ли обойтись без видимого сумасшествия?! Ведь аналогичное делают все государства мира! И что, во всех государствах мира, включая и «светочей демократии», в таких случаях осуществляют политические репрессии?!

2. Сейчас, когда донельзя криминализировано и сознание общества, и его культура, и СМИ, и даже кинематограф, практически всем хорошо известно, что, попав в заключение, профессиональные уголовники, по их правилам, не должны работать. И не работают. Но так было и до войны, и после нее. Однако в сталинское время в лагеря каждые полгода наведывался разъездной суд, который рассматривал дела о нарушениях заключенными лагерного режима, одним из главнейших постулатов которого являлся обязательный труд отбывающих уголовное наказание – государство не занималось благотворительностью и задарма не кормило уголовников.

Так вот тех, кто отказывался работать, разъездной суд тут же судил за саботаж. А саботаж – это ст. 58/14 УК РСФСР того периода. В результате, как документально установила доктор исторических наук Галина Михайловна Иванова, получилось, что в контингент якобы репрессированных якобы по политическим мотивам вошли не только реальные политические враги «группы Сталина» или приписываемые к ней, но и профессиональные уголовники-отказники. Не говоря уже о настоящих шпионах, диверсантах, террористах, контрабандистах и т. п. личностях, о жестких наказаниях

²⁹ Сечкин Г. Граница и война. 1941–1945. М., 1993. Данные приводятся по Интернету.

в отношении которых ни один нормальный человек сожалеть не будет. И вот всех их теперь именуют жертвами политических репрессий?! А может не надо сходить с ума?!

Ну и как же поступим при наличии столь краткого, но, как представляется, информативно очень емкого объяснения с позиции просто элементарного смысла – согласимся с высказанным мнением или же будем по-прежнему упорствовать?!

Глава 1

Сталин: темное происхождение «недоучившегося семинариста», ставшего «гениальной посредственностью»?

Традиции политической борьбы на Западе, увы, изрядно прижились и в нашей стране. Одним из основополагающих приемов для того, чтобы опорочить сильного конкурента или особо опасного политического, практически непобедимого в открытом бою противника, с которым нет возможности справиться обычными, допустимыми в человеческом обществе приемами, прибегают к самым подлым методам.

Одним из них является бросание жирной черной тени, а то и просто использование оголтелой клеветы по поводу происхождения такого противника. Проще говоря, нанесение оскорбления по родословной, по национальному признаку, из чего далее делается якобы обоснованный вывод о низких интеллектуальных и личных качествах такого противника.

Хочу сразу же обратить внимание читателей, что в данном случае речь не идет о компромате, использование которого в наше время стало столь обыденным делом, что даже трудно себе представить время, когда этого не было. Если компромат настоящий, то тут что-либо предпринять в ответ крайне трудно. Если липовый, то ведь и он строится на чем-то конкретном. То есть имевшим место в жизни того или иного человека. Просто так компромат не изобретешь. Должна быть конкретная привязка к чему-то реально имевшему место.

В случае же со Сталиным речь идет о безудержном стремлении антисталинистов опорочить его именно же по родословной, по национальному признаку и сделать отсюда необходимые им «соответствующие» выводы о его интеллектуальных, личных и деловых качествах. Именно этим целям служат подлые и грязные мифы, которыми пытаются утверждать, что-де Сталин – внебрачный сын, что-де поскольку он родился 21 декабря – в день злодеев – потому и стал злодеем, потому как к тому же еще и обладал низкими интеллектуальными и личными качествами.

Почему антисталинская пропаганда пошла таким путем? Да по очень простой причине. Оказавшись не в состоянии научно обоснованно объяснить, как появилась «сталинская тирания», которой, между прочим, никогда и не было – была достойная уважения и изучения принципиально жесткая защита коренных национальных интересов первого в мире государства рабочих и крестьян, – лжецы и фальсификаторы прибегли к полумистическому объяснению.

Вот родился человек в день зла (а кто его установил, к слову сказать?) да еще вне брака – значит, он негодяй и злыдень от рождения. В человеческом обществе давно сформировалось не очень, скажем мягко, благожелательное и доброжелательное отношение, например, к внебрачным детям, которых на Западе называют бастардами, на Руси – либо байстрюками, либо, что вообще очень грубо, выблядками. Отсюда делают вывод, что-де это неполноценный человек со всеми далее вытекающими отсюда крайне негативными выводами.

Вот именно по этой схеме и начинается вся антисталинская пропаганда, преследующая одну-единственную цель – любыми средствами и методами опорочить Сталина непосредственно от рождения и далее с ходу навести жирную черную тень на все его дела, а, как правило, попросту их оклеветать. Именно этим целям и служат мифы: **«Сталин – злодей по рождению», «Сталин – неизвестного происхождения», «Сталин – не грузин», «Сталин – недоучившийся семинарист», а, следовательно, «посредственность».** И так далее. Ну а что же было в действительности? Что ж, давайте посмотрим.

Что касается, например, врожденного злодейства из-за дня рождения, то какой подлый шакал это выдумал – теперь уже не установить даже предположительно.

Впрочем, шакалы всегда твякают на львов! Само это твяканье построено на распространённом в персидском ареале поверье: рожденные в этот день – **дети зла**³⁰. Но какое отношение это поверье из чужого мира может иметь к Сталину, который родился в православной Грузии! Да, когда-то давно Грузия, увы, была под гнетом Персии. Но это было давно. К тому же православие в Грузии смогло сохранить истинно грузинские национальные ценности и традиции. Так что подлая брехня о том, что он злодей по рождению, поскольку родился 21 декабря, не имеет к Сталину ровно никакого отношения. Это просто обычная подлость, которой в политической борьбе – океаны. И расчет этой подлости простой. Ведь обыватель, – а именно обыватели и составляют абсолютное большинство любого общества, и потому основные усилия пропаганды везде рассчитаны на одурачивание именно обывателей, – никогда не утруждает себя какими бы то ни было размышлениями, тем более проверками. Обыватель воспринимает пропагандистский постулат, что-де **«родился человек в день зла – значит, злыдень»** – практически как аксиому. И никакими проверками и даже элементарными раздумьями себя не утруждает.

Впрочем, обыватель не шибко-то себя утруждает раздумьями и при столкновении с другим мерзопакостным мифом о Сталине – **о том, что-де он неясного происхождения. Проще говоря, что-де неясно, кто был его отцом.**

Так же как и предыдущий миф, и этот тоже возник в порядке ответной реакции на потребность инициаторов антисталинианы опорочить Сталина с головы до ног, от момента рождения вплоть до последней минуты жизни. Ведь как легко чернить человека и клеветать на него, если его происхождение якобы туманно. Особенно легко объяснять репрессии – мол, он был бастардом и потому злился из-за этого на всех, кто родился в нормальных семьях, мстил им и уничтожал их. Этот неандертальский примитивизм заколачивается в общественное сознание как гвоздь в доску. Однако гомо сапиенс, то есть человек разумный и мыслящий, тем и отличается от неандертальца, что обладает разумом и мыслит. И его такое объяснение не должно, не может удовлетворить. Итак, что же было в действительности?

Прежде всего, отметим наиболее распространенные версии происхождения И.В. Джугашвили-Сталина. Одна версия гласит, что его отцом был князь Эгнатошвили, у которого мать Иосифа была в прислугах. Другая утверждает, что его отцом был знаменитый русский путешественник Пржевальский, который, узнав впоследствии о том, что у него сын, посылал матери Сталина деньги. Есть еще несколько выдуманных версий, разбирать которые ввиду их полной бессмысленности и неприличности для кавказского, тем более грузинского, менталитета нет никакого резона. Так что остановимся на этих двух как наиболее часто используемых в антисталиниане.

Миф об отцовстве Пржевальского появился еще до войны. **Непосредственным поводом к возникновению основы мифа послужила публикация в апреле 1939 г. статьи в варшавской газете «Жиче Варшавы», посвященной 100-летию со дня рождения великого русского путешественника и ученого Николая Михайловича Пржевальского.** Именно там впервые был сделан прозрачный намек на то, что-де Пржевальский является якобы отцом Сталина – в газете были опубликованы фотографии Пржевальского и Сталина. Зачем это сделали поляки именно в то время – догадаться не так уж и трудно. Однако пропагандистская «сенсация» ляхов в скором времени сгинула в охватившем всю Европу пожарище Второй мировой войны. Повторно она всплыла уже после войны, сначала невнятно, а уже под конец XX века – открыто.

³⁰ Прудникова Е.А. Сталин. Второе убийство. М., 2003. С. 14.

Миф о якобы отцовстве Пржевальского – наиболее устойчивый миф на эту тему. Даже «удостоился чести» попасть на страницы книги не в меру знаменитого российского брехуна Э. Радзинского «Сталин», где говорится: **«Пржевальский, знаменитый путешественник, действительно приезжал в Гори. Его усатое лицо в энциклопедиях сталинского времени подозрительно похоже на Сталина».**

По непонятной причине этой лжи профессионального лгуна и злобного антисталиниста-руссофоба при жизни подыграла и внучка Сталина – Галина Джугашвили (ныне покойная), утверждавшая, что-де Пржевальский посылал деньги ее прабабушке. Но внучку еще как-то можно если и не простить, то хотя бы понять, – в конце-то концов она не являлась профессиональным историком, хотя именно как внучка **ВЕЛИКОГО ДЕДА** она должна была быть осмотрительней в своих высказываниях на этот счет. Но абсолютно непонятно, почему много лет проработавший в КГБ СССР и ФАПСИ, а ныне доктор политических наук, профессор Дипломатической академии МИД России, член Научно-методического совета при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, член Экспертного совета по делам СНГ Совета Федерации, ведущий еженедельной авторской программы «Мировая политика» на радио «Голос России», автор 12 интересных книг, владеющий обширной информацией по различным вопросам и имеющий доступ ко многим закрытым архивам политолог Игорь Николаевич Панарин решил встать на эту же стезю. Какую цель он преследует, направо и налево утверждая, что-де И.В. Сталин являлся внебрачным сыном Пржевальского, уразуметь невозможно.

Так что придется и его, но в компании, увы, с давно опостылевшим всем и вся фигляр-фантазером Э.С. Радзинским урезонивать подлинными фактами, касающимися этой истории.

Николай Михайлович Пржевальский никогда не был не только в Гори, но даже и в Грузии! И уж тем более там его не было в марте 1878 г. И вот в силу какого нюанса, известного всем. И при царизме, и при капитализме и империализме, и при социализме прекрасная половина человечества на всех континентах, вне зависимости от расы, национальности, вероисповедания и социального положения, рожали, рожают и будут рожать спустя девять месяцев с момента зачатия.

Так что в данном случае март 1878 г. – реальная точка отсчета для будущего рождения Иосифа Виссарионовича Джугашвили, который, согласно записи в метрической книге Горийского Успенского собора, появился на свет **6/18 декабря 1878 г.**³¹ Крещен же был **17/29 декабря 1878 г.**³² Впервые это было установлено в 1990 г. историком Л.М. Спириным.

Но Пржевальский не имел к этому событию ровным счетом никакого отношения, потому что в это время его не было в Гори, потому как в это время он находился в экспедиции в Китае. Находясь в Китае (в Кульдже), экспедиция Пржевальского 28 августа 1877 г. направилась в Гучен и прибыла туда 4 ноября. Во время этого перехода большинство членов его экспедиции тяжело заболели. **И эта тяжелая болезнь предопределила все дальнейшие его действия вплоть до мая 1878 г.**

«По выходе из Кульджи, – записал Пржевальский в своем дневнике, – я заболел вздорною, но нестерпимою болезнью: у меня сильный зуд. Мы мазали табаком и дегтем – не помогает: испытано последнее средство – синий купорос. Два казака, бывшие у меня проводниками из Кульджи, возвращаются в Зайсанский пост (ныне Казахстан. – А.М.). Пишу, чтобы прислали оттуда лекарство от зуда... Промучившись почти три месяца, я решился вернуться из Гучена в Зайсан (570 верст), вылечить здесь совсем и раннею весной (в половине февраля)

³¹ Грузинский филиал (ГФ) ИМЛ. Ф. 8. Оп. 5. Д. 213. Л. 41–42. РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 2. Л. 1; *Спирин Л.М.* Когда родился Сталин: поправка к официальной биографии // Известия. 1990. 25 июня.

³² Там же.

идти с новыми силами в Тибет. Тяжело мне было решиться на возврат. Несколько раз я плакал при мысли о такой необходимости. Наконец 27 ноября (1877 г.) мы выступили из Гучена к Зайсану...»

В Зайсане, куда экспедиция прибыла 20 декабря 1877 г., врачи делали все, что могли. Бани, примочки из свинцовой воды и разные мази, хотя и облегчали страдания, но скорого выздоровления не обещали. «Облегчения пока еще мало, – написал Пржевальский, – это болезнь упорная. Надеюсь, что к половине февраля (1878 г.), а быть может, и скорее, пройдет. Так, по крайней мере, уверяют меня здешние врачи».

К весне здоровье отряда действительно заметно улучшилось, и с половины марта 1878 г. Пржевальский стал готовиться к экспедиции в Тибет. Однако 20 марта он получил телеграмму от брата Владимира о смерти матери. И практически одновременно пришло предписание от петербургских властей о том, что в силу «политических недоразумений с Пекином, необходимо воздержаться от экспедиции в Китай и возвратиться в Петербург». Пржевальский в связи с этим сделал следующую запись в своем походном дневнике: «Оставив верблюдов и все снаряжение экспедиции в посту Зайсанском, я отправлюсь в Петербург, с тем, чтобы будущей зимою, в январе или феврале 1879 г., снова двинуться в путь».

А 31 марта 1878 г. (перед возвращением из Зайсана в Петербург) в дневнике Пржевальского появилась новая запись: «Сегодня исполнилось мне 39 лет, и день этот ознаменован для меня окончанием экспедиции... (а сейчас пишут – якобы из архивов исчезли все его записи этого периода. – **А.М.**) Если только мое здоровье поправится, то весной будущего (1879 г. – **А.М.**) года снова двинусь в путь. Хотя остановка экспедиции совершилась не по моей вине, и притом я сознаю, что это самое лучшее при настоящем состоянии моего здоровья, – все-таки мне крайне тяжело и грустно ворочаться назад. Целый день вчера я был сам не свой и много раз плакал... Прощай же, моя счастливая жизнь, но прощай ненадолго. Пройдет год, уладятся недоразумения с Китаем, поправится мое здоровье – и тогда я снова возьму страннический посох и снова направлюсь в азиатские пустыни...»

В двадцатых числах мая 1878 г. Пржевальский вернулся в Петербург. Врачи говорили, что болезнь его главным образом от нервного расстройства, вызванного общим переутомлением, наилучшее лекарство – это купание и жизнь в деревне. «Чему я очень рад, – писал Пржевальский. – Из Питера проеду прямо в Отрадное, не останавливаясь в Смоленске».

Вот такова суть подлинных фактов из биографии выдающего русского ученого и разведчика. Так что теперь каждый может сравнить то, что писал о себе сам Пржевальский, с тем, что сейчас пишут о нем в газетах и книжках: он был в экспедициях, а не на приятных во всех отношениях встречах с матерью будущего вождя. Да и вообще, даже трудно себе представить, чтобы серьезный 39-летний царский полковник, находясь на ответственной службе, связанной с путешествиями не только в научных, но и в разведывательных целях, вдруг решил бы, как мальчишка, на пару недель со всем снаряжением и документами «рвануть отдохнуть на Кавказ». Кстати говоря, не мешало бы учесть и то обстоятельство, что тогда железнодорожное строительство только начинало охватывать окраины Российской империи. Проще говоря, связавшей впоследствии Москву и Петербург с Тифлисом и Баку железной дороги в тот год еще не существовало. И уж тем более не было тогда никакой железной дороги, связывавшей Среднюю Азию с Закавказьем. Так что по пути из Китая в Петербург проезжать Гори было просто невозможно. А что касается временного фактора, так читатели и сами могут вычислить, если только в 20-х числах мая 1878 г. Пржевальский прибыл в Петербург, а Сталин родился по старому стилю 6 декабря 1878 г.

Теперь о научных фактах, характерных для конца XX и начала XXI вв., которые убийственно дополняют приведенные выше факты из биографии Пржевальского. Анализ ДНК внука Сталина, театрального режиссёра А. Бурдонского (ныне покойного), показал **гаплогруппу G2**, что означает, что и у Иосифа Виссарионовича ДНК принадлежало к **гаплогруппе**

G2. Ее представители, зародившись на территории полуострова Индостан примерно 14 300 лет тому назад, распространились 12 500 лет назад по Центральной Азии, Европе и Среднему Востоку. На территории бывшего СССР представители этой гаплогруппы живут как на Северном Кавказе, так и в Грузии.

Соответствующий анализ ДНК правнука родного брата, выдающегося ученого и разведчика, полного его тезки, доктора химических наук, профессора Тимирязевской сельхозакадемии Н.М. Пржевальского показал, что у рода Пржевальских – **европейская гаплогруппа R1a.**

Все эти данные находятся в открытом доступе, и любой, кто умеет работать на компьютере, войдя в Интернет, лично убедится в этом. Потому и вызывает неподдельное изумление не столько даже упрямство Э. Радзинского в тиражировании версии об отцовстве Пржевальского – с этим фигляром и так все ясно, – сколько безответственные утверждения столь солидного человека и ученого, как И. Панарин, опираясь на которые он выводит целую концепцию, которой усиленно дурачит читателей и своих книг, и статей, в том числе и в Интернете.

Что же до портретного сходства между Сталиным и Пржевальским, то ничего удивительного и тем более подозрительного в этом нет и быть не может по определению. Рядящемуся в тогу знатока всего и вся фигляру и фантазеру Радзинскому, а также столь солидному ученому, как И. Панарин, как современным людям, следовало бы знать, что, по данным современной науки, у каждого человека есть по меньшей мере один двойник на планете Земля. Вот и все, чем объясняется это сходство. Сие явление имело место во все времена существования человеческой цивилизации. Кстати говоря, у самого, например, Радзинского тоже есть двойник и, наверное, такой же брехун и фигляр.

И вот еще о чем. Непосредственным толчком к возникновению мифа об отцовстве Пржевальского послужило одно, не имевшее никакого отношения к антисталинизму, но весьма любопытное обстоятельство.

В 1946 г. советскому художнику Карпову было поручено написать портрет Сталина в парадной форме генералиссимуса. Позировать Сталин отказался. Тем более что предложенную в качестве образца форму генералиссимуса вдребезги раскритиковал. Он до конца своей жизни ходил только в маршальской форме.

Ранее считалось, что по неизвестной и непонятной причине всю подготовительную работу художник моделировал, опираясь на портретную фотографию великого русского путешественника и географа Николая Михайловича Пржевальского. Вплоть до того, что было скопировано даже расположение орденов и медалей. Кто его надоумил на это или же сам он так решил – теперь уже не установить. Но вот «печка», от которой он «танцевал», теперь ясна – это упомянутая выше апрельская 1939 г. публикация в варшавской газете «Жиче Варшавы».

Все это, тем более в сочетании с поразительным портретным сходством, и дало импульс к повторному возникновению самого мифа. А зачем ему подыграла внучка – поди, разберись теперь, что к чему. Ведь вполне достаточно было бы и 30 минут, чтобы, найдя в любой библиотеке обычный справочник, удостовериться, что Н.М. Пржевальский никогда не был в Грузии.

Что же до причастности князя Эгнатошвили к отцовству Сталина, то этот миф исходной точкой имеет совершенно простую подоплеку. Мать Сталина – Екатерина Джугашвили – почему-то всегда называла крестным отцом Иосифа Виссарионовича Якова Георгиевича Эгнатошвили. Очевидно, именно поэтому-то внук Я.Г. Эгнатошвили – **Георгий Александрович Эгнатошвили** – при Сталине долгие годы служил в правительственной охране. Одно время даже возглавлял личную охрану руководителя советских профсоюзов Н.М. Шверника.

Но крестный отец – это ведь не биологический отец. Уж это-то должно быть понятно без всяких объяснений. Ранее имевшаяся у автора настоящей книги небольшая фотография Г.А. Эгнатошвили 40-х гг. не дает ни малейшего основания для того, чтобы даже в предпо-

ложительном порядке выдвигать версию о каком бы то ни было родстве между И.В. Джугашвили-Сталиным и семейством Эгнатошвили.

До самой смерти Г.А. Эгнатошвили сохранял стойко благоговейное отношение к Сталину, прямо заявляя, что Иосиф Виссарионович для него – Бог. Единственное, в чем он был похож на Сталина, так это голосом и сталинскими интонациями и характерным акцентом.

И в завершение укажем, что в 1980-х гг. была найдена фотография Виссариона Джугашвили в возрасте 25–30 лет. Фотография однозначно свидетельствует о небывалом сходстве отца и сына.

Справка. Родился папа «отца народов» в грузинском поселке Диди-Лило неподалеку от Тифлиса. Точные год и дата рождения неизвестны. Предположительно родился Бесо Джугашвили около 1850 г. Предки Сталина были крепостными крестьянами известного рода грузинских князей Мачабели. Дед Бесо Джугашвили – Заза – был пастухом. В молодости неоднократно бывал арестован за участие в бунтах крестьян против помещиков. Его сын Ваню разводил виноградники и зарабатывал на жизнь продажей винограда. Виссарион стал сапожником. Образования отец Сталина не имел, даже в школе не обучался (крепостные просто не могли себе этого позволить). При этом он прилежно учился самостоятельно и даже знал несколько родственных грузинскому языков. Владел и русским. Когда умер отец, Виссарион вместе с родной сестрой Пелагеей покинул отчий дом. Они поселились в Тифлисе. Бесо пошел работать на завод, где вскоре стал мастером. Затем он переехал в город Гори, где открылась крупная фабрика по пошиву обуви. Там Бесо Джугашвили не только продвинулся по профессиональной линии, но и нашел свою будущую жену. Ею стала крепостная Кеке Геладзе. У супругов родилось трое сыновей: Михаил, Георгий и Иосиф. Средний – Георгий – умер в младенчестве. После рождения младшего сына – Иосифа Сталина – Виссарион стал много пить и бить жену. Некоторые исследователи утверждают, что пил он и раньше. Характер у него и так был тяжелый. Алкоголь только усугубил недостатки Бесо. В конце 80-х гг. XVIII века он бросил жену и уехал в Тифлис. После этого между бывшими супругами началось соперничество за младшего сына, которого отец хотел забрать к себе. Наконец победила мать. Благодаря ей Иосиф получил образование – окончил в Гори духовное училище. Что стало с его отцом, точно неизвестно.

Так что в целом крест на этих мифах уже давно поставлен. Все остальное не столько от лукавого, сколько от подлости антисталинистов. А она у них нескончаема, что хорошо видно и при анализе **мифа о дате рождения Сталина**.

Откровенно говоря, в своей основе он появился как-то сам по себе. Но и лично Иосиф Виссарионович Сталин оказался причастен к его возникновению. Произошло это следующим образом.

Кто-то из его помощников, заполняя за него анкеты и биографические справки в 1921–1922 гг., очевидно, по недоразумению совершил опisku. По неизвестной причине Сталин их не поправил. Хотя до этого всегда указывал, что родился в 1878 г. Например, собственноручно заполняя анкету с вопросами о его биографии, адресованной ему шведской левой социал-демократической газетой «Фолькетс дагblad политикен» в 1920 г., Сталин точно указал год своего рождения. Кстати говоря, это единственный документ, где год рождения проставлен рукой Сталина.

С указанного выше времени и пошел миф о 21 декабря 1879 г. как о дате рождения Сталина. В биографической хронике первого тома собрания сочинений Сталина указано, что он родился почему-то 9 (21) декабря 1879 г. Учитывая, что собрание сочинений и биографическая хроника составлялись под личным контролем Сталина, следовательно, в конечном счете автором мифа об этой дате его рождения следует считать самого Сталина. В конце концов

собрание его сочинений выходило из печати уже после войны, когда с момента впервые допущенной и неисправленной тогда ошибки прошло более четверти века.

Соответственно, если он сам не пожелал исправить эти данные, то действительно поневоле приходится считать его автором этого мифа. Тем более что, когда впервые этот день рождения был отмечен официально, а произошло это 21 декабря 1929 г., Сталин никак не отреагировал на очевидную ошибку.

Если быть точным до конца, то следует указать, что впервые 1879 г. как год его рождения появился в документах царской полиции еще в 1910 г. Очевидно, это было связано с тем, что Сталина тогда арестовали с фальшивым паспортом, в котором значился именно этот год. Затем, после отбытия ссылки, когда он получал настоящий паспорт, полиция вновь указала этот год его рождения. В принципе тогда не очень-то и обращали внимание на такие тонкости. Кончилось это тем, что уже после октября 1917 г. оказалось легче смириться с этой как бы естественно устоявшейся неточностью, чем заново выправлять все документы. Да и времени на то не было у революционеров. Шла Гражданская война – до выправления ли паспортов им было?!

То же самое следует сказать и о дне его рождения. 21 декабря по новому стилю (9 декабря по старому стилю) как день рождения Сталина появилось в официальных документах с 1918 г. Кто в данном случае ошибся или случайно допустил опisku – установить невозможно даже приблизительно. Но запись в метрической книге Горийского Успенского собора свидетельствует о том, что на самом деле Иосиф Джугашвили появился на свет **6/18 декабря 1878 г.**³³ Крещен же был 17/29 декабря 1878 г.³⁴ Впервые это было установлено в 1990 г. историком Л.М. Спириным.

Главным же в этом мифе является то, что вошедший в мировую историю под псевдонимом Сталин Иосиф Виссарионович Джугашвили родился в день памяти самого почитаемого на Руси и вообще всеми православными Николая Чудотворца (Николая зимнего, Николая-угодника)!

Хотя к самой православной религии автор относится с глубоким почтением, но, как современный человек, он далек от мистики, тем более религиозной. Тем не менее невозможно не обратить внимания на это удивительное по своей мистической сущности совпадение. Невозможно представить, чтобы оно не оказало своего специфически благотворного влияния на Сталина. Ведь как он стоял на страже интересов России! Как защищал ее! Да, у него были ошибки, возможно, и немалые – отрицать бессмысленно, но и не нам судить. Не совершает ошибок лишь тот, кто ничего не делает. Но ведь результат-то его деятельности – **Величайшая Держава Мира!**

Принял державу в дымящихся руинах и с сохой. А оставил не просто Величайшую Державу Мира. Его преемникам досталась экономически развитая, с сильной промышленностью, с развитым сельским хозяйством, мощной, уже стоявшей на пороге прорыва в космическую эру наукой, цветущей культурой, с могучими вооруженными силами, обладавшими ядерным оружием, с казной, набитой настоящим, обеспеченным золотом рублем, держава. Вот что важно! Более того. Именно он еще до войны положил конец инициированным Лениным и Троцким гонениям на Русскую православную церковь!

³³ Грузинский филиал (ГФ) ИМЛ. Ф. 8. Оп. 5. Д. 213. Л. 41–42. РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 2. Л. 1; *Спирин Л.М.* Когда родился Сталин: поправка к официальной биографии // Известия. 1990. 25 июня.

³⁴ Там же.

Перефразируя известные слова выдающегося русского ученого-историка Василия Осиповича Ключевского об императоре Павле I, есть все основания категорически утверждать, что именно периоду царствования Сталина принадлежит самый блестящий выход России (в лице СССР) на мировую сцену!

Так что не мог, никак не мог Сталин не ощутить благотворного влияния Великого Святого! Потому и результат такой! Такие выдающиеся представители Русской православной церкви, как Патриарший Местоблюститель митрополит Московский и Коломенский Сергей (Страгородский), Патриарх всея Руси Алексий I (Симанский), архиепископ Лука (выдающийся советский хирург В.Ф. Войно-Ясенецкий) и другие называли Сталина **«богоданным вождем»**, потому что он **«сохранил Россию, показал, что она значит для мира»**.

Увы, но не меньше яда таит в себе и другой миф – о том, что-де Джугашвили-Сталин – **не грузин**. Миф возник также в порядке ответной реакции на потребность антисталинианы опорочить Сталина с головы до ног, от момента рождения вплоть до последней минуты жизни. Смысл мифа в том, что-де в Грузии нет имени «Джуга», а в грузинском языке отсутствует слово с подобным корнем. Значит, Иосиф Джугашвили – не грузин. Незатейливо, зато сколь приятно слуху зоологических негодяев от антисталинизма. И обратных версий на эту тему – хоть отбавляй. Например, исходя из изысканий видного грузинского писателя-драматурга Кита Михайловича Буачидзе, слово **«Джуга»** – очень древнее языческое грузинское слово с некоторым персидским оттенком, появившееся в грузинском языке в период персидского владычества над Грузией в очень далекие времена. Означает оно просто имя. Значение его, как у многих имен, – непереводаемо.

Впервые же вопрос о происхождении настоящей фамилии Сталина был поднят академиком И. Джавахишвили в его статье **«О происхождении фамилии вождя народов»**. По мнению академика, предки И.В. Сталина когда-то проживали в кахетинском селении Джугани и по его названию получили фамилию Джугашвили³⁵.

Более объективная версия происхождения настоящей фамилии Сталина дана в рукописи статьи неизвестного автора под названием «Детские и школьные годы Иосифа Виссарионовича Джугашвили (Сталина)»: «По рассказу Ольги Касрадзе (близко стоящей к семье И.В. Джугашвили-Сталина) и крестьян из селения Лило, фамилия Джугашвили произошла, как они слышали от самого Виссариона, следующим образом: их прадед жил в горах Мтиулетии (современная Южная Осетия. – *А.М.*) и служил пастухом. Он очень любил животных, ревностно оберегал стадо от всяких невзгод и печалей, и поэтому ему дали прозвище Джогисшвили (что означает “сын стада”)). Позднее это прозвище трансформировалось в фамилию Джугашвили³⁶. Версия тем более убедительна, если учесть, что она нашла отражение также и в воспоминаниях матери И.В. Сталина – Екатерины Джугашвили, по словам которой изначально предки ее мужа носили фамилию Борошвили³⁷, которую со временем и заменило трансформировавшееся в Джугашвили указанное выше прозвище.

Ну и в завершение о «незатейливых выводах» антисталинистов из ими же сфабрикованных и эксплуатируемых мифов. Этими «незатейливыми выводами» являются мифы о том, что-де поскольку **Сталин – недоучившийся семинарист, то, следовательно, он, Сталин, – «выдающаяся посредственность»**.

³⁵ *Островский А.В.* Кто стоял за спиной Сталина. М., 2004. С. 77. В свою очередь указанный автор дает такую ссылку: «Инициатор публикации – президент Международного общества “Сталин” Г. Ониашвили. Издатель – руководитель Научно-исследовательского центра по изучению феномена Иосифа Сталина Д. Гегешидзе. Б.м., б.г.».

³⁶ ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 6. Д. 306. Л. 7. Приводится по: *Островский А.В.* Кто стоял за спиной Сталина. М., 2004. С. 77.

³⁷ ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 2. Ч. 1. Д. 363–365, всего на 45 листах. Приводится по: *Островский А.В.* Кто стоял за спиной Сталина. М., 2004. С. 77.

Сочетание этих мифов – одна из фундаментальных основ всей антисталинианы. Первым, кто начал эксплуатировать эту не столько даже мерзость, сколько откровенную глупость, – Троцкий. Сатаневший от злобы на Сталина «бес мировой революции» использовал в своей пропаганде любые возможности, чтобы опорочить и оклеветать Сталина. А что было в действительности?

А в действительности Горийское духовное училище он окончил в 1894 г. почти на круглые пятерки, в том числе и по поведению. Вот краткая выписка из его аттестата: «Воспитанник Горийского духовного училища Джугашвили Иосиф... поступил в сентябре 1889 г. в первый класс училища и при отличном поведении (5) показал успехи:

По Священной истории Ветхого Завета – (5)
По Священной истории Нового Завета – (5)
По Православному Катехизису – (5)
Изъяснению богослужения с церковным уставом – (5)
русскому с церковнославянским – (5)
Языкам
греческому – (4) очень хорошо
грузинскому – (5) отлично
Арифметике – (4) очень хорошо
Географии – (5)
Чистописанию – (5)
Церковному пению
русскому – (5)
и грузинскому – (5)»³⁸.

В Тифлисской духовной семинарии учился он хуже, однако отнюдь не потому, что внезапно поглупел. А только лишь потому, что по мере взросления круг его интересов резко расширился, чему в колоссальной степени способствовали как хорошая библиотека самой семинарии, развитие книгоиздательства в Российской империи, так и пребывание в крупном городе, центре всего Кавказского края. Сталин стал читать много произведений русской и грузинской классики, различной переводной литературы, а также так называемой запрещенной литературы.

В архиве Тифлисской духовной семинарии сохранился «Журнал поведения» за 1896 г., в котором есть несколько записей о чтении семинаристом Джугашвили «запрещенных книг», в частности романов Виктора Гюго «93-й год» и «Труженики моря». За чтение запрещенной в семинарии литературы Сталина неоднократно наказывали длительным карцером. Инспектор семинарии Гермоген в марте 1897 г. записал в «Журнале поведения», что «Джугашвили уже в 13-й раз замечен за чтением книг из “Дешевой библиотеки” (была такая популярная серия. – А.М.) и у него отобрана книга “Литературное развитие народных рас”». В это же время он стал приобщаться и к чтению литературы социал-демократического направления. Стал читать произведения К. Маркса, Ф. Энгельса, Чернышевского, Бакунина, Кропоткина, Плеханова, Каутского, Лафарга, а чуть позже и Ленина. В конце концов жизненные приоритеты Сталина резко изменились, и он потерял всякий интерес к учебе в семинарии, все более уходя в революционную деятельность. В результате в 1899 г. он был исключен из семинарии. Сталин сам впоследствии не раз говорил, что его «вышибли из семинарии за пропаганду марксизма».

Так что с точки зрения голого факта – да, действительно, Сталин не завершил обучение в духовной семинарии. Ну и что из этого должно вытекать?! Что он «академиев» не кончал?! Ну и что из этого?! Тут ведь и спорить не о чем – да, действительно, не завершил обучение в семинарии. Когда ему было учиться, если далее была революционная деятельность, а аре-

³⁸ *Липартелиани Г.Л.* Сталин Великий. М., 2001. С. 30.

сты и ссылки и вовсе не давали шанса окончить какое-либо высшее учебное заведение?! Да и средств-то, чтобы содержать себя во время учебы, у него тоже не было. Он ведь все по тюрьмам да ссылкам, а после октября 1917 г. так и вовсе недосуг был, ибо на него всегда взваливали столько обязанностей, что только диву и даешься, как он еще успевал в кратчайшие сроки организовывать высокоэффективную работу.

Но ведь такая выдающаяся личность мировой цивилизации, как, например, Альберт Эйнштейн, тоже не имел высшего образования. Или, например, Альфред Нобель, чье имя носит самая престижная в мире премия. Не только высшего, но и даже завершенного среднего образования не имел. И тем не менее стал королем динамита, а премии его имени присуждаются за выдающиеся достижения человеческого разума в различных отраслях знаний и науки³⁹.

Так что касается «недоучившегося семинариста», должен сказать, что это наглая ложь. Именно при «недоучке» страна прошла уникальнейший исторический путь. Всего за тридцать лет, из которых спокойных, да и то относительно, едва ли наберется полтора десятка, – от деревянной сохи до атомной бомбы и практически полностью завершенной подготовки к запуску в космос первого в истории человечества искусственного спутника Земли!

Многие и по сей день уверены, что в космос СССР потому прорвался первым, что-де у нас тогда был «дорогой Никита Сергеевич Хрущев». Но что бы сделал дебил Хрущев, не будь великого сталинского наследства, которое он незаконно захватил и бездарно растранижил? Советская наука была сориентирована на прорыв в космос еще Сталиным. Именно при нем этим исследованиям был дан такой мощный импульс, что к концу 1950-х гг. СССР стал пионером в освоении космического пространства.

Это при «недоучке» в СССР каждые **29** часов в строй входило новое предприятие еще в первой пятилетке. А во второй – каждые **10** часов, в третьей (вплоть до 22 июня 1941 г.) – каждые **7** часов, а в первой послевоенной, когда только экономический ущерб превышал **500 миллиардов долларов образца 1945 г. (2,6 триллиона сталинских рублей)**, – каждые **6** часов! Можно говорить или думать что угодно, но «недоучкам» подобное совершенно не по плечу. Не говоря уже о Величайшей Победе в такой ожесточенно свирепой схватке цивилизаций, как Великая Отечественная война и Вторая мировая война!

Именно «недоучка» совместным с советскими народами великим трудом и вывел нашу страну на самые передовые позиции в мире буквально по всем показателям, реализовав на практике все те прогнозы, которые были сделаны русскими и западными учеными и специалистами еще в начале прошлого века. Пусть и под названием Советский Союз, но Россия стала глобальным фактором всемирно-исторического значения. По признанию многочисленных друзей и недругов, «недоучившийся семинарист» Сталин всю жизнь старательно учился. Более того. Он очень глубоко вгрызлся в «гранит» любой науки, с которой в интересах развития СССР ему приходилось сталкиваться. Да так, что лучшие специалисты, научные работники, конструкторы Страны Советов, не говоря уже о зарубежных деятелях, не раз пасовали перед его точными, остро целенаправленными и сугубо профессиональными вопросами, рассуждениями и ответами. Вот всего лишь пара штрихов к интеллектуальным способностям «недоучившегося семинариста» Сталина.

1. Нижеследующий пример специально привожу в изложении антисталинистов, сославшихся также на ярого антисталиниста. Итак, из книги братьев Роя и Жореса Медведевых **«Неизвестный Сталин»**: «...В 1925 г. Сталин решил обзавестись настоящей личной рабочей библиотекой. В мае 1925 г. он поручил своему помощнику и секретарю И. Товстухе заняться этим делом и завести в штате генсека должность библиотекаря. На вопрос Товстухи: “Какие

³⁹ Альфред Нобель обессмертил свое имя не только самыми престижными премиями в мире. Его острому языку принадлежит ставшее крылатым выражение, которое наиболее точно характеризует сущность демократии: «ДЕМОКРАТИЯ – ЭТО ГОСПОДСТВО ПОДОНКОВ».

книги должны быть в библиотеке? ” – Сталин ответил письменно на листке из ученической тетради. Фотокопия этой большой записки была опубликована в журнале “Новая и новейшая история” **ярким антисталинистом историком Б.С. Илизаровым**. Вот основная часть этой записки: “Записка библиотекарю. Мой совет (и просьба):

1) Склассифицировать книги не по авторам, а по вопросам:

- а) философия;
- б) психология;
- в) социология;
- г) политэкономия;
- д) финансы;
- е) промышленность;
- ж) сельское хозяйство;
- з) кооперация;
- и) русская история;
- к) история других стран;
- л) дипломатия;
- м) внешняя и вн. торговля;
- н) военное дело;
- о) национальный вопрос;
- п) съезды и конференции;
- р) положение рабочих;
- с) положение крестьян;
- т) комсомол;
- у) история других революций в других странах;
- ф) о 1905 годе;
- х) о Февральской революции 1917 г.;
- ц) об Октябрьской революции 1917 г.;
- ч) о Ленине и ленинизме;
- ш) история РКП(б) и Интернационала;
- щ) о дискуссиях в РКП (статьи, брошюры);
- щ1) профсоюзы; щ2) беллетристика; щ3) худ. критика; щ4) журналы политические; щ5) журналы естественнонаучные; щ6) словари всякие; щ7) мемуары.

2. Из этой классификации изъять книги (расположить отдельно):

- а) Ленина, б) Маркса, в) Энгельса, г) Каутского, д) Плеханова, е) Троцкого, ж) Бухарина, з) Зиновьева, и) Каменева, к) Лафарга, л) Люксембург, м) Радека.

3. Все остальные классифицировать по авторам, отложив в сторону: учебники всякие, мелкие журналы, антирелигиозную макулатуру и т. п. И. Сталин”.

Эта записка составлена, как мы видим, очень профессионально точно, хотя даже по фотокопии видно, что Сталин трудился над составлением своего поручения не больше 20–30 минут».

Уже летом 1925 г. началось комплектование библиотеки Сталина, которое продолжалось в течение нескольких лет. В дальнейшем она пополнялась сотнями и тысячами книг ежегодно. «В его библиотеке были все российские и советские энциклопедии, большое количество словарей, особенно словарей русского языка и словарей иностранных слов, разного рода справочников. В библиотеке Сталина имела практически вся российская литературная классика: и отдельные книги, и собрания сочинений. Особенно много было книг Пушкина и о Пушкине. Сталин получал все новые книги по интересовавшим его темам, которые издавались в СССР. Немало книг он получал и от авторов. По свидетельству Л. Спирина, к концу жизни Сталина

общее количество книг в его библиотеке превышало **20 тысяч**, из которых на 5,5 тысячи книг имелся штамп: “Библиотека И.В. Сталина”, а также порядковый номер»⁴⁰.

2. В книге «Убийство Сталина и Берия» ее автор Ю.И. Мухин приводит потрясающий пример того, как Сталин все время напряженно учился: «А вот прочтите его письмо жене, Надежде Аллилуевой, написанное им во время лечения на Кавказе 14 сентября 1931 г. (выделения в тексте сделаны Сталиным). “Здравствуй, Татка!”⁴¹ Письмо получил. Хорошо, что научилась писать обстоятельные письма. Из твоего письма видно, что внешний облик Москвы **начинает** меняться к лучшему. Наконец-то! “Рабочий техникум” по **электротехнике** получил. Пришли мне, Татка, “Рабочий техникум” по **черной металлургии**. Обязательно пришли (посмотри мою библиотеку – там найдешь)”⁴². В Сочи – ничего нового. Молотовы уехали. Говорят, что Калинин собирается в Сочи. Погода здесь пока хорошая, даже замечательная. Скучновато только. Как ты поживаешь? Пусть Сетанка⁴³ напишет мне что-нибудь. И Васька тоже. Продолжай информировать. Целую. Твой Иосиф. P.S. Здоровье у меня поправляется. Медленно, но поправляется»⁴⁴.

Заметьте, что именно 52-летний глава (фактический. – **А.М.**) СССР, забыв сообщить о своем здоровье, просит ему прислать. Это не ракетки для тенниса, не акваланг для подводного плавания, не горные лыжи (и даже не айфоны. – **А.М.**) – это учебники... Он был образован так, как, пожалуй, никто в мире, и его призывы к соратникам “самим овладевать техникой” были не пустым звуком».

С этим примером Ю.И. Мухин увязывает следующую историю, показывающую, сколь положительную роль такая учеба сыграла в дальнейшем: «В 1939 г. немцам срочно потребовался пакт о ненападении с СССР. Нам он тоже был нужен, как воздух. Но Сталин не потерял самообладания и условием заключения пакта о ненападении поставил немцам требование кредита и поставки на сумму этого кредита оружия и промышленного оборудования для производства оружия. Немцы вынуждены были уступить – они дали СССР кредит в 200 млн. марок (их собственный золотовалютный запас в это время был всего 500 млн.) и заключили с СССР еще и дополнительное торговое соглашение на поставку оружия и оборудования в обмен на сырье. Делалось все это в спешке, и наши внешнеторговые организации, видимо, немцев “обули”».

Комментарий: Спешки не было. «Обували» немцев сознательно и целенаправленно. С четким пониманием того, что и зачем делают, так как в составе германской торгово-экономической делегации был ценный агент советской военной разведки – Герхард Кёгель, который заблаговременно сообщил о том, что интересует немцев и на что они могут быть согласны»⁴⁵.

«Думаю, что они в контрактах оговорили вес поставляемого в Германию железа в руде в тоннах, но “забыли” указать нижний предел железа в руде в процентах. В результате СССР стал в обмен на оружие отгружать в Германию не руду, а породу со своих отвалов, которую в доменную печь ну никак нельзя было грузить»⁴⁶.

Когда немцы поняли, что именно мы им всучили, то в Москву, невзирая на праздники, прибыл из Германии К. Риттер, посол по особым поручениям. Сталин принял его прямо на

⁴⁰ Медведевы Р. и Ж. Неизвестный Сталин. М., 2007. С. 574–575.

⁴¹ Так Сталин ласково называл свою жену.

⁴² Обратите внимание на то, что Сталин предлагает жене поискать эту книгу в его библиотеке, уверенно добавляя: «Там найдешь». Потому что библиотека была настолько разумно и четко классифицирована, что даже посторонний человек легко мог найти нужную книгу.

⁴³ Дочь Сталина – Светлана, которую он ласково звал Сетанкой.

⁴⁴ Мухин Ю.И. Убийство Сталина и Берия. М., 2007. С. 42–43.

⁴⁵ По данному вопросу см.: Кёгель Г. В бурях нашего века. Записки разведчика-антифашиста. М., 1987.

⁴⁶ Руду с содержанием железа менее чем 50 % в домну загружать нельзя.

Новый год – в ночь с 31 декабря 1939 г. на 1 января 1940 г. Стенограмма переговоров Риттера со Сталиным свидетельствует, что Риттер с ходу “взял быка за рога”⁴⁷. “Риттер заявляет, что он будет касаться только крупных вопросов. Его интересует поставка железа и железной руды, связанная с большими поставками в Советский Союз оборудования, которое содержит очень много металлов. Вначале немецкая сторона просила 4 млн. тонн железной руды и 5 млн. тонн лома. Далее выяснилось, что металла потребуется в связи с большими заказами очень много, во всяком случае больше, чем предусмотрено ранее. Советская сторона заявила нам 3 млн. тонн железной руды с содержанием 38,42 % железа. Это содержание железа не удовлетворит немецкую сторону. Риттер просит поставить полтора миллиона тонн железной руды с 50 % содержанием железа. Кроме того, 200 тыс. тонн чугуна и 200 тыс. тонн лома. Он заявляет, что поставляемое железо и чугун будут возвращены обратно Советскому Союзу готовыми изделиями.

Тов. Сталин отвечает, что советская сторона не может выполнить требования немцев, т. к. наша металлургия не имеет техники обогащения руды и советская промышленность потребляет сама всю железную руду с высоким содержанием железа. Через год советская сторона, может быть, будет иметь возможность поставить железную руду с большим содержанием железа, но в 1940 г. этой возможности не имеется. Немецкая сторона имеет хорошую обогащательную технику железной руды и может потреблять железную руду с содержанием железа 18 %”»⁴⁸.

Далее Мухин поясняет уже как профессиональный металлург: «Автор закончил металлургический институт с “красным дипломом”, поэтому ответственно заявляет: так “отбить наезд” Риттера, как это сделал Сталин, мог только очень хороший инженер-металлург, поскольку в те годы обогащением руды только-только начали заниматься, и не каждый металлург об этом знал».

Сталин настолько глубоко знал многие отрасли экономики, науки, военного дела, культуры и искусства, что его советы и рекомендации воспринимались с искренней благодарностью даже академиками. Мало кто из его современников мог профессионально спорить с ним по тончайшим нюансам тех или иных достижений науки, конструкторской мысли, экономической деятельности, не говоря уже об истории и политике. Его высочайшую компетентность в вопросах политики, экономики, науки и культуры отмечали многие из его современников.

И еще один небольшой пример, на этот раз из области политики. Академики Российской академии образования Д.В. Колосов и В.А. Пономаренко из многих трудов Сталина проанализировали всего две статьи: **«О политической стратегии и тактике русских коммунистов»** (1921 г.) и **«К вопросу о стратегии и тактике русских коммунистов»** (1923 г.). И сделали следующий вывод: **«Если оценивать содержание этих работ по общепринятым в науке критериям, то выводов здесь больше, чем на очень сильную докторскую диссертацию по специальности “политология” или, точнее, “политическая технология”. Причем своей актуальности они не утратили спустя много лет. Здесь нет “красивых” слов, ярких образов “высокого” литературного стиля – только технология политики»**⁴⁹.

А это означает, что уже тогда, в начале 1920-х гг., Сталин был более чем сильным доктором социологии или политологии, а точнее, мог бы претендовать как минимум на звание члена-корреспондента Академии наук! Точно таким же более чем сильным доктором наук Сталин

⁴⁷ Это Риттеру так казалось, а на самом-то деле упомянутый выше агент – Герхард Кёгель, который в то время уже работал в посольстве Германии в Москве, успел сообщить своему куратору в ГРУ, какие претензии Риттер намеревается выдвинуть Сталину.

⁴⁸ Там же. С. 41–42.

⁴⁹ Колосов Д.В., Пономаренко В.А. И.В. Сталин: загадки личности. Кн. 4. М.: Московский психолого-социальный институт, 2000. С. 106.

был и в области экономики, техники, военного дела, геополитики и т. д. И это, подчеркиваю, многократно отмечали как его друзья, так и недруги, причем и отечественные и зарубежные.

А вот оценка уровня геополитических знаний Сталина на тот же период. Приведу откровенно претендующий на уникальность пример. Ярый антисталинист и русофоб, а по совместительству еще и американский историк У. Такер – автор известной книги **«Сталин. Путь к власти. 1879–1929. История и Личность»** – процитировал в упомянутом труде давнее, еще 1920 г. высказывание Сталина: **«Важное значение Кавказа для революции определяется не только тем, что он является источником сырья, топлива и продовольствия, но и положением его между Европой и Азией, в частности, между Россией и Турцией, и наличием важнейших экономических и стратегических дорог (Батум – Баку, Батум – Тавриз, Батум – Тавриз – Эрзерум). Все это учитывается Антантой, которая, владея ныне Константинополем, этим ключом Черного моря, хотела бы сохранить прямую дорогу на Восток через Закавказье. Кто утвердится, в конце концов, на Кавказе, кто будет пользоваться нефтью и наиважнейшими дорогами, ведущими в глубь Азии, революция или Антанта, – в этом весь вопрос»**⁵⁰. Претензия на уникальность не в том, что Такер процитировал это высказывание, а в том, как он охарактеризовал его – он назвал процитированное им высказывание Сталина **таким образом геополитического реализма, «от которого загорелись бы глаза у доктора Хаусхофера, немецкого теоретика геополитики»**⁵¹.

Едва ли окажется затруднительным согласиться с тем мнением, что только такому самолюбленному индюку и демагогу, как Троцкий с его извращенными донельзя мозгами, а также его прошлым и современным «наследникам» в лице резвых на перо, но тугих даже на элементарную мысль всякого рода «исследователей», могло прийти в голову обозвать Сталина «недоучившимся семинаристом» или «гениальной посредственностью».

Ничего себе «посредственность»! То, что было построено под руководством этой «недоучившейся гениальной посредственности», выдержало и страшнейший катаклизм Второй мировой войны, и бесчисленные штормы холодной войны, и беспрецедентную глупость на редкость убогих в интеллектуальном смысле преемников, и сильнейшие ураганы перестройки и постперестройки, сохраняя (пока еще!) за Россией кровью выстраданное право именоваться державой!

Так строят не «недоучившиеся семинаристы» и не «гениальные посредственности». Так строят истинные гении – ГЕНИИ СОЗИДАНИЯ! И им дипломы о «поверхностном образовании», тем более со штампом забугорного вуза, не нужны!

⁵⁰ Сталин И.В. Собр. соч. Т. 4. С. 408.

⁵¹ Такер У. Сталин. Путь к власти. 1879–1929. История и Личность. Пер. с англ. М., 1990. С. 210. Кстати, о нефти Сталин еще в середине 20-х годов высказался так, что его высказыванием можно руководствоваться и ныне: «...Вопрос о нефти есть жизненный вопрос, ибо от того, у кого будет больше нефти, зависит, кто будет командовать в будущей войне, кто будет командовать мировой промышленностью и торговлей». Сталин И.В. Политический отчет Центрального Комитета XIV съезду ВКП(б) 18 декабря 1925 г. Соч. М., 1952, Т. 7. С. 278. Разве эти слова Сталина не обладают особой актуальностью и в наше время?!

Глава 2

Сталин – узурпатор власти в партии и СССР?

Проанализированные в предыдущей главе мифы являются как бы затравкой в антисталинской пропаганде. Ими готовят обывателей для восприятия других, более сложных антисталинских мифов. Одним из таких является миф о том, что-де **родившийся в день злых людей темного происхождения «недоучившийся семинарист», ставший «гениальной посредственностью», Сталин утаил от партии и народа завещание Ленина и узурпировал власть.**

В советские времена, когда вся партийная элита истово клялась в верности заветам Ленина, но при этом преступно разваливала СССР, попутно безудержно разворовывая все его необозримое богатство, это было едва ли не стержневым обвинением в адрес Сталина. На протяжении шести с половиной десятилетий, если не того более, этот миф являлся самым распространенным и одним из самых злобно сфальсифицированных «творений» во всей антисталиниане. И всего лишь по той простой причине, **что никакого завещания Ленина как такового, особенно как политического документа, не говоря уже о юридическом, в природе никогда не существовало! Это фальшивка!** Причем очень искусно состряпанная пресловутым «бесом мировой революции» при более чем деятельном соучастии Надежды Константиновны Крупской (партийная кличка «Селедка», впоследствии «Минога»), причем не столько даже в качестве жены Ленина, сколько в качестве яркой, но хорошо скрывавшейся сторонницы Троцкого. Цель фальшивки в том и заключалась, чтобы в канун неизбежной смерти Ленина заблаговременно обосновать на редкость амбициозные личные притязания самого Троцкого на ускользавшую из его рук власть и в партии, и в государстве в постленинский период! Этой же фальшивкой обосновывалась и необходимость свержения Сталина и в 1930-е гг.

Факт фальсификации был доказан уже тогда, сразу после смерти Ленина. В собственно-ручно изложенном объяснении на имя Сталина Крупская открыто признала, что участвовала в этой фальсификации по требованию Троцкого. Правда, как это очень часто происходит в отечественной истории, впоследствии об этом не вспоминали, а после убийства Сталина Хрущевым «высочайшим повелением» троцкистского подонка вообще было приказано не вспоминать об этом, а талдычить о том, что Сталин якобы утаил от партии это «завещание».

Больше чем на тупую ложь убийца Сталина был неспособен. Ведь у него самого в кабинете на книжных полках стояли труды Ленина издания 1920-х, 1930-х и 1940-х гг., то есть издания, имевшие место при жизни Сталина, в которых так называемое «завещание» было опубликовано. Проще говоря, при жизни Сталина никто не утаивал это «творение Ленина», хотя и знали, что это фальшивка. В этой связи необходимо отметить следующее:

1. Основу этой фальшивки составляет так называемое «Письмо к съезду». Якобы оно было продиктовано Лениным в декабре 1922 – январе 1923 г.

И предназначалось XII съезду партии, который состоялся в апреле 1923 г. Весь миф о том, что Сталин якобы утаил от партии так называемое «завещание Ленина», сводится именно к тому, что-де он утаил как раз **«Письмо к съезду».** В постсталинское время эту гнусную ложь запустил в пропагандистский оборот лично Хрущев. А гнусна она тем, что у недобитого, к глубокому сожалению, подонка-троцкиста на книжной полке стояли также и тома собрания сочинений Сталина, в 10-м томе которых была опубликована вся эта история в первозданном виде. Там опубликована речь Сталина на заседании объединенного пленума ЦК и ЦКК ВКП(б) 23 октября 1927 г., на котором присутствовало более 200 человек. В ней Сталин, отвечая Троцкому и К°, подробно говорит о **«Письме к съезду»**, о характеристиках на членов

Политбюро, которые там изложены (якобы Лениным), о своей якобы «грубости» и о том, что он, Сталин, еще в 1924 г. просил еще XIII съезд партии «исполнить волю Ленина» и освободить его от должности генерального секретаря. Из стенограммы пленума любой может узнать, что по предложению и настоянию лично Сталина, но вопреки воле Ленина, не публиковать «Письмо к съезду», а довести его содержание только до делегатов съезда, было принято решение о его публикации. На самом же деле Сталин прекрасно знал, что не только **«Письмо к съезду»** специальная фальшивка, но и все разговорчики насчет «воли Ленина» тоже – никакой воли Ленин не выражал. Он в то время уже только мычал в инвалидной коляске.

Во-первых, выполняя решение пленума, 10 ноября 1927 г. **«Письмо к съезду»** было опубликовано в приложении к главной партийной газете «Правда» – «Дискуссионный листок». Хрущев прекрасно знал об этом. Прежде всего, просто как член ВКП(б). **Во-вторых**, как партийный работник, прошедший многие ступени партийной иерархии, на каждой из которых он обязан был показывать точное знание партийной истории. **В-третьих**, вновь обращая на это внимание, собрание сочинений Сталина стояло у него на полке. 10-й том вышел в 1949 г. – в год празднования 70-летия Сталина. И по случаю юбилея этот том был зачитан руководящими членами партии едва ли не в буквальном смысле до дыр. Именно в силу вышеуказанных причин у каждого нормального человека есть более чем достаточные основания называть Хрущева как отпетым подонком, так и отъявленным лгуном. Потому что все факты говорят о том, что Сталин не стал скрывать эту фальшивку, а выставил ее на всеобщее обозрение. Но одновременно следует решительно осудить и тех, кто, будучи делегатами XX съезда КПСС, не только внимали лживым речам Хрущева, но и аплодировали его чудовищной лжи. Вот почему самое ласковое название для этих негодяев, обманувших всех советских людей, – шабаш недобитых вовремя троцкистов. Их специально вытаскивали из ГУЛАГа, чтобы своей дико злобной ненавистью к Сталину бывшие арестанты поддержали ложь Хрущева. И они поддержали. Они всю жизнь лгали и вредили, за что и получили справедливые и законные судебные приговоры, чего же еще раз не солгать и не навредить в обмен на свободу и некоторые привилегии. Увы, но Сталин был явно неисправимый гуманист – при нем в основном сроки давали и даже десять процентов подсудимых оправдывали прямо судебным решением, чего и в помине не наблюдается при современной чертовой демократии...

2. Сталин умышленно никогда не устраивал глобальных разборок ни самой фальшивки, ни ситуации вокруг нее. Потому как любая подобная попытка автоматически поставила бы под угрозу неминуемой катастрофы весь режим советской власти, ибо столь же автоматически разборы привели бы к перетряхиванию всего «грязного белья», что скопилось в не менее грязном ленинском «наследстве». И едва только эта грязь была бы взметена, то тут же погребла бы под собой всех без исключения. Если кто не верит, пусть вспомнит, что происходило во времена Горбачева. Именно целенаправленно ориентированная на разрушение Великой Державы взметенная тогда грязь «ленинского наследия» погребла под собой и саму Великую Державу, и ее великие народы. И превратив в пыль Небытия все их великие завоевания, развела их по мононациональным «квартирам», из которых до сих пор несутся вопли ненависти к «жильцам» другой «квартиры». А уж сколько крови людской было пролито – так и вовсе не счесть...

Склонностью к политическому суициду Сталин никогда не страдал. Да и не для того брали власть, чтобы вот так запросто ее лишиться. И гениальней всех эту проблему решил именно он. Не произнося ни одного худого слова в адрес усопшего в полном безумии «вождя», а, напротив, превознося его, в чем-то даже и гипертрофированно, все делал ровным счетом наоборот. Вот почему он систематически пытался хоть как-то облагородить и придать более или менее приличный вид истории революционного движения в России во главе с Лениным. На том, собственно говоря, и сыграли взметнувшие всю грязь «ленинизма» Горбачев и Яковлев – только за счет этого было возможно уничтожить Великую Державу, нуждавшуюся всего лишь в осмысленных реформах и модернизации, а не в ломке через колено. Сталин же в свое

время осуществил полную деленинизацию, а следовательно, и полную девестернизацию СССР – потому-то Россия и осталась жива. Именно за это злобно ненавидят и нещадно охаивают Сталина, особенно на Западе и в среде прозападной «пятой колонны» в России. А вот Ленина даже на Западе не трогают, потому как он «свой», западный.

Лишь после развала СССР объективные ученые смогли вернуться к проблеме «завещания», и уже на состоявшейся в 1993 г. международной конференции **«Россия в XX веке»** впервые прозвучало – вначале как версия – предположение о том, что **«Крупская подделала некоторые положения “Завещания”»**.

А в 2003 г. доцент МГУ В.А. Сахаров опубликовал мощную аналитическую семисотстраничную монографию под названием **«“Политическое завещание” Ленина. Реальность истории и мифы политики»**, на страницах которой более чем убедительно доказал, что никакого «завещания» как такового вообще не было, а само оно появилось как весьма тонкое обоснование Троцкого на власть! Если схематично, то сенсационный вывод ученого базируется на следующем:

1. Никаких оригиналов «завещания» в природе не существует! Хуже того. Ядро так называемого «завещания» – **«Письмо к съезду»** – не является плодом творчества Ленина!

2. Все, что известно под этим общим названием, – якобы надиктовки третьим лицам.

3. Ни терминология, использованная в так называемом «завещании», ни тем более мнения, убеждения или тезисы, приведенные в нем, категорически не являются характерными для Ленина, тем более в сравнении с его устойчивыми многолетними взглядами.

4. Все, что указано в предыдущем пункте, свойственно Троцкому, а не Ленину.

5. Нападки на Сталина едва ли не стопроцентно повторяют демагогию самого Троцкого.

6. Абсолютно никакими материалами из партархивов не подтверждается якобы ленинское заявление о якобы «грубости» Сталина. Подчеркиваю, в помине нет таких данных в архивах, а личное мнение Крупской – это личное мнение Крупской. Но при чем тут ее сошедший с ума, невнятно мычавший, то есть вообще не говоривший, супруг, который, к тому же и писать-то из-за паралича не мог?!

7. Якобы ленинские характеристики ближайших соратников никоим образом не согласуются с прежними, многолетними убеждениями и мнениями Ленина.

8. Все фигурирующие в так называемом «завещании» нелестные характеристики острием своим направлены против всех тех, кто так или иначе мог бы составить конкурентную опасность для Троцкого в борьбе за власть.

9. Зафиксировано несоответствие подписей на ряде писем Ленина и Крупской, оригиналов которых в архивах тоже нет.

10. Ситуация с некоторыми документами, относящимися якобы к «завещанию», просто до смешного «уникальна»: в архиве Троцкого – копия с копии, а в архиве Ленина – копия копии с копии! Одно из писем Ленина к Сталину и вовсе не зарегистрировано в секретариате первого.

11. В ряде документов (писем) уставная несуразица – дело в том, что Ленин сам настоял, чтобы назначение (отрешение) генсека осуществлялось именно ЦК, а не съездом партии, на что сделан упор в так называемом «завещании», обычно и преподносимом как якобы «Письмо к съезду».

12. В 1920-х гг. на страницах главного в то время идейно-теоретического журнала **«Большевик» (1925, № 16)** Крупская собственноручно, открыто расписалась в том, что **«завещание» – вовсе никакое не завещание! «Все члены съезда ознакомились, как хотел В.И.⁵², с письмами. Их неправильно называть “завещанием”, так как завещание**

⁵² В те времена среди членов партийной верхушки СССР было принято называть вождя коротко – В.И., то есть Владимир Ильич.

Ленина в подлинном смысле этого слова неизмеримо шире – но заключается в последних статьях и касается основных вопросов партии и советской работы», – написала Крупская.

Ай да Надежда Константиновна, ай да вдова «вождя мирового пролетариата»! Выходит, что настоящее завещание – в последних статьях, которые Ленин якобы смог написать, будучи еще относительно в здравом уме и владея пером. А то, что неведомо, кто надиктовал и записал, – это уже не завещание! Но тогда кто бы вразумительно объяснил, почему, талдыча через год после смерти мужа, что-де «завещание неизмеримо шире», ибо «оно заключается в последних статьях», вдова сама назвала эти «последние статьи» всего лишь записями? Ведь передавая 18 мая 1924 г. в ЦК набор якобы ленинских бумаг, она так и написала, что передает записи, которые, оказывается, Ленин надиктовал во время болезни?! Однако сейчас уже ни для кого не секрет широко известная фотография полностью обезумевшего «вождя мирового пролетариата». И что мог надиктовать полностью обезумевший человек, вдребезги разбитый параличом, в том числе и речи?!

Опираясь на результаты основанного исключительно на архивных документах поразительно скрупулезного и глубоко аналитического исследования, Сахаров сделал прямой вывод: **«В результате мы имеем сравнение всех членов ленинской группы в Политбюро с Троцким, демонстрирующее бесспорное превосходство его над всеми остальными членами Политбюро...»!**⁵³

То, что мы многие десятилетия не знали об этом, ближайшее окружение Ильича прекрасно знало и видело тогда в том числе и полную деградацию «вождя» как личности. Естественно, что оно не поверило в этот бред о «завещании», и лишь искусственно созданная политическая магия имени «вождя» спасла вдову и Троцкого в придачу, если не в первую очередь, от сокрушительного, тотального разоблачения, последствия которого были бы просто ужасны для всех без исключений. Естественно, что в ситуации тотального неверия в так называемое «завещание» Крупская закономерно – любой фальсификатор попадает в эту ситуацию, стоит только выразить категорическое, а самое главное, обоснованное недоверие его фальшивке, – стала последовательно «отмачивать» такое, что окончательно всех убедила в том, что она умышленно лжет и вилает.

Передавая непонятно откуда взявшиеся записи в ЦК, она письменно указала, что-де **«Владимир Ильич выражал твердое желание, чтобы эта его запись⁵⁴ после его смерти была доведена до сведения очередного партийного съезда»**. Обратите внимание на два выражения: **«его запись»** и **«до сведения съезда»**. Если строго по нормам великого и могучего русского языка, то выражение **«его запись»** означает, что Ильич сам написал это. Но ведь она сама указала в сопроводительной записке в ЦК, что передает-то всего лишь записи того, что-де «вождь» надиктовал?! Как это понимать?! В сопроводительной записке говорилось фактически о 15 (пятнадцати) записях, однако Крупская утверждала, **что-де Ленин «выражал твердое желание» довести до сведения очередного съезда только запись с характеристиками на членов Политбюро** (от 4 января 1923 г.; обратите на это внимание – чуть ниже станет понятно, зачем)?!

Если завещание неизмеримо шире, так как якобы оно в последних статьях, то почему такая феноменальная избирательность?! Что, по остальным вопросам записи для съезда были бы неинтересны?! Спустя некоторое время порфиноносная лгунья круто изменила свою позицию, заявив, что-де записи надо было передать только ЦК. Потом опять ляпнула, что это никакое не завещание, и вернулась к старой позиции – надо было отдать съезду. Как и полагается всем фальсификаторам в ситуации тотального недоверия их брехне, порфиноносная лгунья в

⁵³ Сахаров В.А. «Политическое завещание» Ленина. Реальность истории и мифы политики. М., 2003. С. 381.

⁵⁴ Речь идет о состряпанной Троцким писульке с характеристиками на членов ПБ.

конце концов с размаху плюхнулась «в лужу», заявив, что-де это она **«считала, что форма зачитать на съезде наиболее подходящая»!**

Вот оно как?! Значит, не Ленин, ничего уже не соображавший, а только мычавший в полном безумии, так сказал, а она, видите ли, так сочла?! Значит, в сопроводительной записке она письменно солгала, указав, что-де **«Владимир Ильич выражал твердое желание, чтобы эта запись после его смерти была доведена до сведения очередного партийного съезда»?! Вдова уже не просто виляла, не просто лгала – по сути дела, она уже открыто призналась, что вся эта история ложь от начала и до конца.**

Однако логика саморазоблачения фальсификаторов такова, что, пока собственными руками они не затянут петлю на шее собственной лжи, не успокоятся. Не избежала этого финала и Крупская. В конце концов ляпнула следующее: **«Прямого указания Владимира Ильича относительно формы не было»!** Ну и как вам нравится эта наглая, многоликая ложь? Кто, что, кому и для чего диктовал и записал, какие распоряжения оставил – из ее слов ничего не поймешь!

«Родила царица в ночь, не то сына, не то дочь...» – «неведома зверушка» какая-то, а не «завещание» вдрызг сбрендившего и парализованного «вождя»!

Естественно, что не избежал такого же финала и сам «бес мировой революции» – Лев Давидович Троцкий-Бронштейн. Под неудержимым напором неопровержимых улик и он тоже (а куда ему было деваться-то?) вынужден был также письменно и на весь же мир признать, что никакого завещания Ленина не было и в помине! Более того, не было соответственно и никакого злоумышленного сокрытия этих якобы последних записей мычавшего в полном безумии «вождя». Этого и впрямь не было.

Участники XIII съезда ВКП(б) не только ознакомились со всей этой писаниной, но и отметили эту грязную ложь и оставили Сталина генсеком! В итоге получилось, что оба фальсификатора – Троцкий и Крупская – на пару осрамились сверх всякой меры!

Между прочим, над составлением этой фальшивки корпела целая бригада членов так называемого Русского психоаналитического общества (РПСАО). Оно было создано в июне 1922 г. в Москве, при Главном управлении по науке Народного комиссариата просвещения, где заправляла Крупская. Его учредителями стали очень известные в тот период лица. Известный ученый, полярник-исследователь О.Ю. Шмидт, специалисты в области модного тогда психоанализа – И.Д. Ермаков, В. Иванов и дочь последнего. Сестра знаменитого русского поэта В.Я. Брюсова – Н.Я. Брюсова. Жена известного деятеля из числа так называемой «ленинской гвардии» – О.Д. Каменева, являвшаяся родной сестрой Л.Д. Троцкого. Жена самого Троцкого – Н. Седова. Научные работники Ю.В. Каннабих, М.В. Вульф, С.Т. Шацкий, П.П. Блонский, Г.П. Вейсберг, Александр Лурия⁵⁵ и другие. Арон Залкинд – крупный специалист по психоанализу, поклонник З. Фрейда. Михаил Рейснер – профессор государственного права, приват-доцент

⁵⁵ Избранный секретарем РПСАО казанский психоаналитик Александр Лурия по прямому заказу А.Я. Вышинского еще в 1920-х гг. стал работать над созданием первого примитивного детектора лжи, работавшего в ассоциативном эксперименте с пневмодатчиками, замерявшими тремор (дрожание) пальцев руки. Тут в немалой степени оказали влияние сведения о том, что на Западе ведутся исследования такого же рода. Так что и, судя по всему, усовершенствованные к середине 1930-х гг. детекторы лжи применялись во время допросов фигурантов наиболее громких дел того времени. Ведь А.Я. Вышинский к тому времени стал Генеральным прокурором СССР, главным государственным обвинителем на всех знаменитых московских процессах 1936–1938 гг. И в этом тоже следует видеть одну из веских причин, в силу которой закоренелые оппозиционеры «ломались» и «кололись» на следствии и начинали говорить правду без какого-либо физического принуждения со стороны чекистов. Были и другие, еще более веские причины и аргументы, в силу которых подследственные вынуждены были признавать свою вину за содеянные преступления. «Страшилки» же понадобились прежде всего для сокрытия того факта, что подследственных «раскалывали», образно говоря, «строго по науке», а также для эмоционально-стрессового воздействия на ничего не ведавших людей. Что касается советских спецслужб, то они не могли не обратить внимания на появление такого «инструмента». Они всегда проявляли колоссальный интерес ко всем известным паранормальным, в том числе и парapsихологическим, явлениям. Вели секретные научно-исследовательские работы по этой тематике. Они осуществлялись как Лубянской, так и в ГРУ. По инициативе Тухачевского в системе ГРУ – тогда просто РУ Штаба РККА – еще в 1925 г. возникло странное учреждение под названием «военный профсоюз № 555», которое и занималось подобными делами.

университета, один из авторов самой первой советской конституции. Н. Вальяс – венгерский эмигрант-философ, поклонник фрейдомарксизма. Виктор Копп – советский дипломат высокого ранга, протеже Троцкого, и другие.

М. Рейснер известен как отец «валькирии революции» – Ларисы Рейснер, благодаря безудержному распутству которой удосужился стать «тестем» едва ли не всего личного состава Балтфлота. Л. Рейснер была воспета в знаменитой в свое время пьесе «Оптимистическая трагедия». Была женой известного патологического сумасшедшего Федора Федоровича Раскольников (Ильина), а затем и виднейшего оппозиционера-троцкиста из «ленинской гвардии» Карла Бернгардовича Радека (Собельсона) по кличке «Крадек» (прославился тем, что воровал средства из скудной партийной казны).

РПСАО создавалось как инструмент политической борьбы оппозиции. Этому способствовали следующие факторы. Биографии наиболее влиятельных в тогдашней партийно-советской иерархии «отцов-основателей» РПСАО и их политические взгляды, сама обстановка в СССР, в которой, начиная с весны 1922 г., зримо встал вопрос о будущем советской власти и партии после Ленина, состояние здоровья которого с указанного времени стало резко ухудшаться. А также высокая эффективность методов психоанализа в политической борьбе. Они и сейчас применяются, правда, под другой вывеской – как правило, ныне они называются политтехнологиями.

Истинная цель создания РПСАО в том и заключалась, чтобы на основе наиболее многообещающих результатов исследований и обобщения зарубежного опыта разработать систему мер по установлению тотального контроля оппозиции над партией, советской властью и всем государством. Если так можно сказать, РПСАО уже тогда являло собой прообраз некоей научной (скорее, околонучной) корпорации по разработке наиболее эффективных политтехнологий и пиаровских методов в целях их использования в начавшей тогда разгораться острой политической борьбе за власть после Ленина.

И если хотя бы беглым взором окинуть историю всех основных антисталинских мифов, легенд и притч, то окажется, что все они без каких-либо исключений четко укладываются в очень жесткое прокрустово ложе строгих временных рамок с 1922 по 1936 г. включительно! Именно тогда, когда в 1936 г. эту околонучную шарагу прихлопнули, – именно тогда и прекратился поток всевозможных грязных инсинуаций вокруг имени Сталина. После убийства Сталина все наработки РПСАО были вытащены из нафталина, вновь до безумия извращены даже против изначально и так извращенного их вида и снова запущены в оборот антисталинской пропагандой по указанию негодяя Хрущева.

РПСАО разработало и запустило в оборот целый ряд «перлов» антисталинизма. Тут и миф об умышленно организованной Сталиным строгой изоляции Ленина во время всего периода его болезни. Тут и грязные инсинуации об имевшем место резком осложнении отношений между Лениным и Сталиным, что якобы и привело к написанию первым пресловутого «завещания». Не обошлось и без мифа о взаимосвязанном с «историей» о «завещании» якобы имевшем место так называемом «грузинском инциденте». Тут и подлые намеки на причастность Сталина к якобы имевшим место попыткам отравления (самоотравления) Ленина, об умышленном сокрытии Сталиным «завещания Ленина» в целях узурпации власти; о причастности Сталина к смерти М.В. Фрунзе; о причастности Сталина к смерти В.М. Бехтерева; об имеющемся у Сталина тяжелом психическом расстройстве – паранойе; о причастности Сталина к агентуре царской полиции; о тяжелой и даже якобы смертельной болезни Сталина и т. д. и т. п.

Даже этот краткий перечень однозначно свидетельствует о целенаправленных попытках оппозиции псевдонаучными методами опорочить имя своего сильного политического противника несусветно грязной клеветой исподтишка, ведя дело ко всеобщей демонизации самого имени Сталина в преддверии отчетливо прогнозирувавшейся оппозицией, особенно Троцким, решающей, смертельной схватке за власть в недалеком будущем. Ибо общая установка – цель

была такова – если удастся свергнуть Сталина, так ведь Демона же свергли! Значит, все правильно, все хорошо, все верно сделали – избавились от Демона!... Кстати, вот вам и последствие мифологической болтовни о том, что-де Сталин родился в день зла...

Естественно, что тут же упираемся в вопрос: а, собственно говоря, зачем им понадобилось стряпать эту фальшивку? Несмотря на кажущуюся легкость ответа – чрезмерно амбициозные личные притязания Троцкого на власть в партии и стране – не спешите. Потому как подлинный ответ сокрыт в глубине ответа на другой вопрос: **зачем им понадобилось устраивать едва ли не вселенскую шумиху вокруг якобы сокрытия фальшивки?**

Дело вот в чем. С помощью своего старого знакомого и ярого поклонника американского журналиста, историка и политолога Макса Истмэна Троцкий опубликовал эти «записки» вкопец обезумевшего «вождя» на Западе, причем огромным тиражом. Именно с этого-то и началась вся история. Но неужели ни Троцкий, ни Крупская не понимали, что неизбежно будут жестко разоблачены, в том числе и за счет добровольно-принудительного саморазоблачения?

Как это ни парадоксально, но самый честный ответ на указанные выше вопросы дала другая вдова, правда, не порфиноносная – вдова самого Л.Д. Троцкого, Наталья Ивановна Седова-Троцкая. Да так, что одной рукой с размаху забила последний громадный гвоздь в гроб для этой фальшивки, а другой – напрочь снесла последний шлагбаум, перекрывавший доступ к пониманию истинных причин появления «записок сумасшедшего» и последовавшей затем шумихи из-за них же, включая и дурно пахнущую историю с публикацией М. Истмэна. Почти через два десятилетия после того, как ее дражайшему супругу наконец-то благополучно проломили череп альпенштоком, 18 мая 1959 г., она направила в основанный еще мужем так называемый **«Социалистический вестник»** письмо, в котором черным по белому указала, **что Лев Давидович «добился... того, что Завещание стало известно в Америке и Европе»!**

Ай да вдова «невинно убиенного» «беса мировой революции», ай да верная соратница! Разве можно было столь открыто показывать истинные цели Троцкого? Помалкивала бы уж лучше! А то ведь так доконала дражайшего супруга, что никакие усилия ОГПУ-НКВД по его ликвидации и в подметки-то не годятся!

Ведь тут же встает вопрос: зачем Льву Давидовичу понадобилось, чтобы о завещании стало известно в Америке и в Европе? Кстати, обратите внимание на то, что Н.И. Седова использовала это слово без кавычек, да еще и с большой буквы, но более всего на очередность перечисления – сначала Америка, потом Европа. Неужто «бес мировой революции» настолько был глуп и не понимал той простой истины, что как один из главарей «шайки подонков больших городов Европы и Америки» (выражение У. Черчилля), он ни при каких обстоятельствах не встретит на Западе сочувствия? Да нет же, как ни относиться к нему лично, но ни к идиотам, ни тем более к профанам в политике Льва Давидовича никак не отнесешь. Да и с головой у него было все в порядке, хотя и хаживал к психиатрам еще до 1917 г. Интеллект же – если и не могучий, то уж во всяком-то случае и, увы, весьма мощный. В политике «бес мировой революции» разбирался превосходно – такое мог закрутить, что и ЦРУ с «Моссадом» не снилось, да и КГБ не раз чертыхалось, особенно во времена ОГПУ-НКВД. Тогда на что надеялся? Зачем предпринял эту акцию – сначала на пару с Крупской состряпал фальшивку, а затем еще и передал ее на Запад? Чтобы, ужом извиваясь, оправдываться, в том числе и едва ли не в самых унижительных формах?

Один из «перестройщиков» времен проклятой «горбачевщины» указал, что Троцкий, видите ли, **«стремился привлечь внимание мировой революционной общественности к ненормальной обстановке, сложившейся в верхушке РКП(б), к дальновидным требованиям Ленина переместить Сталина с должности Генерального секретаря ЦК, напомнить... тщательно скрываемые симпатии Ленина к Троцкому».**

Написавший это настолько был **«чином от ума освобожден»**⁵⁶, что даже и не заметил, что за пару-тройку строк до этого пассажа процитировал следующие строки еще пребывавшего в здравом уме Ленина: **«Вот так Троцкий! Всегда равен себе – виляет, жульничает, позирует как левый, помогает правым, пока можно...»** (февраль 1917 г.). Не говоря уже о том, что, пока «вождь» был в здравом уме, он так **«тщательно скрывал свои симпатии к Троцкому»**, что прилюдно обозвал его **«Иудушкой Троцким»**! Какие еще симпатии нужны? Нечего сказать, уж так «вождь» симпатизировал Льву Давидовичу, что даже «формулу» его политической проституции вывел!

Да, собственно говоря, какое значение могло иметь мнение какой-то «мировой революционной общественности», если вся она содержалась за счет средств Коминтерна, награбленных во время «революции»?!

Небезынтересно также отметить, что и впоследствии, еще будучи в здравом уме, «Ленин, – по признанию В.М. Молотова – понимал, что с точки зрения осложнения дел в партии и государстве **очень разлагающе действовал Троцкий. Опасная фигура. Чувствовалось, что Ленин рад бы был от него избавиться, да не может.** А у Троцкого хватало сильных, прямых сторонников, были также и ни то, ни се, но признающие его большой авторитет. Троцкий – человек достаточно умный, способный и пользовался огромным влиянием. **Даже Ленин, который вел с ним непримиримую борьбу, вынужден был опубликовать в “Правде”, что у него нет разногласий с Троцким по крестьянскому вопросу. Помню, это возмутило Сталина, как несоответствующее действительности, и он пришел к Ленину. Ленин отвечает: “А что я могу сделать? У Троцкого в руках армия, которая сплошь из крестьян. У нас в стране разруха, а мы покажем народу, что еще и наверху грыземся!”** Ленин не хуже Сталина понимал, что такое Троцкий, и считал, что придет время снять Троцкого, избавиться от него»⁵⁷.

Естественно, что не освобожденные чином от ума нормальные люди лишены возможности принять троцкистский бред сивой кобылы за истину, тем более в последней инстанции. Но тогда что остается? Ведь фальшивка была запущена в международный оборот. Так зачем же «бесу мировой революции» понадобилось звать к тому самому треклятому Западу, который он же и призывал «осчастливить» чертовщиной в виде так называемой мировой революции, принесенной бесовщиной в лице так называемой революционной войны, к которой он также неустанно призывал?!

Прежде всего, он пошел на это в силу своего статуса агента стратегического влияния тайно действующих на мировой арене секретных структур международного финансового капитала и наиболее мощных закулисных сил. Причем не просто как агент стратегического влияния указанных сил, а как их главный «управляющий» и «смотрящий» в русской революции.

К середине 1920-х гг. Троцкий окончательно уяснил себе, что он не столько потерпел сокрушительное поражение на всех мыслимых и немыслимых направлениях, сколько попросту не выполнил своего основного задания, для выполнения которого он и был заслан в русскую революцию как агент стратегического влияния наиболее мощных закулисных сил мирового уровня.

В этом плане очень характерна оценка Сергея Дмитриевского – бывшего советского дипломата, практически одновременно с изгнанием Троцкого из СССР добровольно оставшегося на Западе. За это он удостоился весьма нелестных эпитетов со стороны Сталина в его «Политическом отчете ЦК XVI съезду ВКП(б)» 27 июня 1930 г.

⁵⁶ «Чином от ума освобожденный» – запрещенная царской цензурой строка из оригинала «Евгения Онегина» великого русского поэта А.С. Пушкина.

⁵⁷ Чувев Ф. Сто сорок бесед с Молотовым. М., 1991. С. 182.

В 1931 г. С. Дмитриевский издал книгу «Сталин», на страницах которой, переосмыслив пройденный им путь в революции, а также и самой русской революции, блестяще показал, что и как вынужден был осознать Троцкий. «Партия Ленина, – писал С. Дмитриевский, – никогда не была вполне единой ни по своему человеческому материалу, ни по идеям и интересам, движущим ее людьми. Единство ее выступлений вовне, ее “генеральной линии”, охранялось сильной рукой и непререкаемым авторитетом ее создателя и вождя. В процессе революции партия выросла. Она вобрала в себя и почти все активные революционные элементы населения, вобрала в себя и многие тысячи случайных, пристраивавшихся к власти людей. Наличие в руках партии власти меняло подход к идейным разногласиям. Идеи получили в революции жизненное значение, за идеями стояла власть и возможность через эту власть многое осуществлять. Наметила неизбежность жестокой борьбы...

Троцкому на Россию как таковую было наплевать. Его бог на небе был Маркс, на земле – западный пролетариат, его священной целью была западная пролетарская революция. Троцкий был и есть западный империалист наизнанку. Взамен культурного западного капитализма, взорвав его, он хотел иметь культурный западный пролетарский социализм. Взамен гегемонии над миром западной буржуазии – гегемония западного пролетариата. Лицо мира должно было измениться только в том отношении, что у власти вместо буржуазии становился пролетариат. Прочая механика должна была остаться примерно прежней – то же угнетение крестьянства, та же эксплуатация колониальных народов.

Словом, это была идеология западных социалистов, и разница была одна: те не имели мужества дерзать, Троцкий дерзал; те хотели только разделять власть над миром, Троцкий хотел иметь ее целиком в руках своих и избранного класса. Россия для Троцкого была отсталой страной с преобладанием “подлого” земледельческого населения, поэтому сама по себе на пролетарскую революцию она не была способна. Роль хвороста, разжигающего западный костер, роль пушечного мяса западной пролетарской революции – вот роль России и ее народов. Гегемоном мирового революционного движения Россия не могла быть. Как только огонь революции перебросятся на “передовые”, “цивилизованные” страны, к ним перейдет и руководство. Россия вернется в свое прежнее положение отсталой страны, на задворки цивилизованной жизни, из полуколонии культурного капитала превратится в полуколонию культурного социализма, в поставщика сырья и пушечного мяса для него, в один из объектов западной пролетарской эксплуатации, которая неизбежно должна быть, ибо иначе нет возможности сохранить для западного рабочего его привилегированное положение.

В самой России Троцкий стремился утвердить безраздельное господство рабочего класса, вернее привилегированных верхушек его. Только таким образом удастся погнать на чуждую им борьбу тупую массу деревенских рабов. Только таким образом организовав из русского рабочего класса касту надсмотрщиков-управителей, удастся в дальнейшем подчинить русскую деревню западному паразитическому пролетариату. Отсюда враждебное отношение Троцкого к идее «рабоче-крестьянского» государства и союза, ставка на «рабочее» государство, на полное порабощение – как политическое, так и экономическое – городом деревни. Отсюда же, в дальнейшем, идея “сверхиндустриализации” России: опять не в интересах России как таковой, но во имя быстрого создания в ней мощного рабочего класса-владельца. Жизнь разбивала все идеи и все планы Троцкого. Революции на Западе не происхо-

дило. Наоборот, капитализм на Западе все больше “стабилизировался”. В то же самое время от русской революции все крепче начинало пахнуть мужицким, сермяжным духом. Под давлением разбившей их жизни Троцкий и его группа пришли, в конце концов, к “ликвидаторству”: русская революция потеряла для них смысл»⁵⁸.

«Бес» был человеком сильного ума и просто физически не мог не осознать той простой истины, что за такой беспрецедентно негативный результат его многолетней деятельности он запросто может лишиться не только благосклонности своих главных покровителей, но и головы. К тому же пример «вождя», которого по приказу тех же сил он лично спровадил на тот свет, был еще очень свеж, чтобы стереться в памяти. Да и внезапная смерть его близкого друга – А. Парвуса – в один год с «вождем» тем более не давала шанса не помнить об этом⁵⁹. Именно этим-то и была обусловлена первая причина появления фальшивки за рубежом.

Это была весьма тривиальная, в силу шкурных соображений личной безопасности, причина: якобы от имени Ленина «бес» открытым текстом сообщил и без того встревоженному Западу, что-де он не виноват, что так получилось и революция пошла не тем путем! Проще говоря, «бес мировой революции», запросив прощенья у пославших его в Россию западных сил, попытался вчистую свалить с себя какую бы то ни было личную ответственность за провал своей же «миссии» в русской революции! И при этом нахально, да и то чужим пером, обвинил в своем провале неких «узурпаторов и обманщиков», которые, видите ли, не исполнили «последнюю волю» почившего в полном безумии «вождя»!

С подачи самого «беса» публикатор фальшивки в зарубежье, ближайший друг самого Троцкого Макс Истмэн, именно такими словами печатно обозвал бывших соратников Льва Давидовича, прежде всего Сталина. Попытка выжать политический эффект из факта публикации фальшивки за рубежом кончилась для «беса» весьма плачевно – едва ли не всей партией ушученный непосредственно «за жабры» «бес» вынужден был открыто и письменно каяться, вещая на весь мир, что никакого завещания не было, чем вдребезги подорвал свой и без того основательно подгнивший к этому времени авторитет. Конечно, и об этом не стоило бы говорить – отчитался «бес» перед своими хозяевами за оглушительный провал своей же «миссии» в русской революции и, как говорится, черт бы с ним. Тем более за давностью-то лет. Однако, как и всегда в Истории, есть одно **«но»**.

То был не столько отчет о собственном провале, сколько сигнал Западу о необходимости инициировать начало активной подготовки ко Второй мировой войне XX века! Дело в том, что к середине 1920-х гг. «бес» осознал не только тотальность своего поражения, но и в силу этого занял позицию откровенного «ликвидаторства» революции, ставшей превращаться действительно в русскую – она потеряла для него и его соратников всякий смысл. И вся суть его позиция «ликвидаторства» состояла строго именно в том, что и было прописано в строках партийного гимна «Интернационал»: **разрушим все до основания, а затем... – а затем сделаем так, как им и было предписано**. Ведь марксизм – штука сугубо шаблонная⁶⁰, невзирая

⁵⁸ Цит. по: Сталин: в воспоминаниях современников и документах эпохи / Сост. М. Лобанов. М., 1995. С. 73–74.

⁵⁹ К слову сказать, Парвуса (настоящая фамилия Гельфанд Александр Лазаревич) еще в 1922 г. едва не убили. Германская полиция чудом предотвратила готовившееся двумя прусскими офицерами – судя по всему, из тайной организации «Балтикум» – покушение на Парвуса. Его должны были взорвать... ручными гранатами. После этого Парвус немедленно уничтожил все документы, связанные с его политическими интригами и махинациями против России. Обратите внимание. В том же году был убит В. Ратенау – министр иностранных дел Веймарской Германии, подписавший с Советской Россией весной 1922 г. Рапальский договор, а Ленина тогда же, весной 1922 г., «внезапно»хватила столь сильная кондрашка, что с тех пор пошел отсчет дней до его кончины. Парвус понял, что началась охота и за его головой – ведь он так много знал и участвовал в таких интригах вселенского масштаба, что живым не должен был остаться. Так оно и вышло – Парвус «внезапно» скончался морозным декабрьским днем 1924 г. Но обратите внимание, эта загадочная смерть настигла его в том же году, когда скончался и тот, кого он сделал «гениальным вождем мирового пролетариата»: в январе 1924 г. умер Ленин, в декабре 1924 г. – сам Парвус. Мавры сделали свое дело – мавры могут отбыть к праотцам!

⁶⁰ Сталин, к слову сказать, прекрасно это понимал. И неоднократно говорил своим соратникам, что если они будут пытаться искать ответы на все вопросы жизни в марксизме, то всенепременно пропадут.

даже на вопли «вождя» о том, что-де **«марксизм не догма, а руководство к действию»**. Не говоря уже о том, что он и был изобретен только для разрушения и только по одному шаблону: тандемом войны и революции.

Как истинный «бес мировой революции» Троцкий в этом смысле абсолютно ничем не отличался от почившего в полном безумии «вождя», которого еще задолго до 1917 г. хорошо знавшие его соратники называли не иначе как **«человеком грубых шаблонов»**. Особенно если учесть, что и саму-то идею о «перманентной мировой революции» в ситуации перманентной мировой войны, точнее одноименный шаблон, Троцкий не менее нагло спер у своего же «кореша» Парвуса. Так что все ставки Троцкого в вопросе о захвате власти всегда были ориентированы только на ситуацию войны, в ходе которой необходимо создать условия для военного поражения, и как только оно наступает, заранее подготовленными силами нанести удар изнутри, то есть «совершить революцию», сиречь государственный переворот. И эта ставка тем более стала основной у «беса», если учесть, что его главный оппонент и конкурент Иосиф Виссарионович Сталин вместе с соратниками провозгласил курс на строительство социализма в СССР.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.